

«Tradiția nu acceptă asimilarea cu tradiționalismul – conservatorism sterp și repetitiv, inevitabil blocat într-o formă temporală subalternă (ideologică, religioasă, politică), silnic prezentată ca supremă. Nu așa vom fi în stare să presimțim adevărul tradiției autentice, căreia i se adaugă, spontan, calificativul de ea însăși impus: *vie*. Tradiția veritabilă dăinuiește într-o regiune a ființei ce însoțește, de la origini, formele și epocile temporale, o regiune în care se manifestă *sensul* actual și ultim a tot ce advine. Veghea ei atingește orizontul Spiritului liber («acolo unde e Duhul e libertatea»). Sensibilitatea ei – căci se poate vorbi despre o «sensibilitate» față de Tradiție – este inclusivă, nu exclusivă» (Andrei Scrima)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL VIII
Nr. 9/93

Septembrie
1998

16 pag. - 3000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

«Tradiția – e oare nevoie s-o reamintim? – nu acceptă asimilarea cu tradiționalismul: conservatorism sterp și repetitiv, inevitabil blocat într-o formă temporală subalternă (ideologică, religioasă, politică), silnic prezentată ca supremă, imperisabilă și chiar (de ce nu?) «sacră». Nu așa vom fi în stare să presimțim adevărul tradiției autentice, căreia i se adaugă, spontan, calificativul de ea însăși impus: *vie*. Tradiția veritabilă dăinuiește, vom spune, într-o regiune a ființei ce însoțește, de la origini, formele și epocile temporale, o regiune în care se manifestă *sensul* actual și ultim a tot ce advine. Acest *sens transcendent*, mai curând decât aparențele – adesea venerabile – care îl propun și ascund totodată, acest *sens* se cere – și e dat – Tradiției să-l recunoască. Veghea ei atingește orizontul Spiritului liber («acolo unde e Duhul e libertatea»). Sensibilitatea ei – căci se poate vorbi despre o «sensibilitate» față de Tradiție – este inclusivă, nu exclusivă» (André Scrima, *Timpul Rugului Aprins...*, Humanitas, București, 1996, p. 135).

Pe fondul raportului mai general dintre Tradiție și tradiționalism se luminează și raportul particular dintre Ortodoxie și ortodoxism. Aida Tradiției în genere, Ortodoxia este o realitate *vie* și neistovită, purtând pecetea inconfundabilă a Duhului. Ortodoxismul se arată a fi, în schimb, un soi de convenționalism mimetic, o reducere ideologică a Tradiției răsăritene, *un abuz* de Ortodoxie. Poziția ortodoxă este realistă, organică, deschisă, orientată spre *eschaton*. Poziția ortodoxistă este, dimpotrivă, idealistă, artificială, închisă în propria-i suficiență, înfeudată unui trecut nedigerat. Ortodoxul autentic este «boier» în sens steinhardtian; ortodoxistul este cel mai adesea «mitocan», în sens aproape caragialesc...

Din păcate, Ortodoxia și ortodoxismul sunt confundate adesea (fie din superficialitate, fie din tendențiozitate); atunci când confuzia nu este deliberată, se simte îndărătul ei o altă confuzie curentă: cea dintre religie și cultură. Căci

ORTODOXIE ȘI ORTODOXISM

ortodoxismul (identificabil adeseori cu «ateismul ortodox» deconspirat de d-l Sorin Dumitrescu) nu ține atât de viața bisericească sau de discursul strict teologic, cât de o anume publicistică ideologizantă, revendicată de obicei, fără suficiente temeiuri interne, de la strălucita eseistică a perioadei

interbelice. Criza Ortodoxiei, în măsura în care se poate vorbi despre ea, ține de ordinea religioasă, pe când excesele ortodoxiste țin cu precădere de ordinea culturală (și uneori, în subsidiar, de cea politică). Problematika Ortodoxiei *transcende istoria*; problematica ortodoxismului se *înfundă în istorie*.

Dacă ne pretindem onești și responsabili, n-avem dreptul să confundăm criza Ortodoxiei cu excesele ortodoxismului, așa cum nu vom confunda Tradiția *vie* (care poate avea eclipsele ei) cu tradiționalismul osificat (care este vicios în chiar esența lui). Nu putem pune în căra Ortodoxiei păcatele curente ale ortodoxismului, chiar dacă cele două poziții se intersectează accidental.

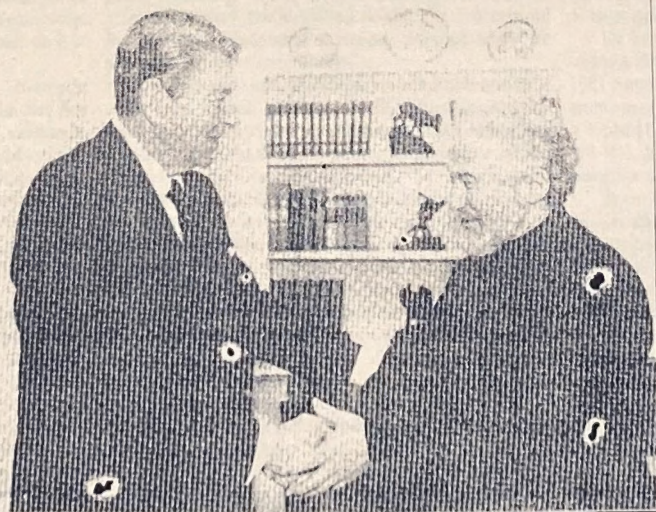
Desigur, criza istorică a Ortodoxiei se cade să ne preocupe mult mai mult decât perpetuarea totuși marginală a ortodoxismului. Aici trebuie să ne transpunem însă în ordinea pur religioasă și să înțelegem limpede un lucru fundamental: spre deosebire de ortodoxism, Ortodoxia are o sorginte dumnezeiască; slăbiciunile cu care se confruntă nu țin de esența ei spirituală, ci de nevrednicia conjuncturală a celor care o slujesc. Ortodoxismul poate pieri pe limba lui; Ortodoxia, fiind de la Dumnezeu, nu poate să piară. Primejdia care ne paște este alta: aceea de a zădărnici circumstanțial, prin nevrednicia noastră, lucrarea firească a Bisericii în veac. Suntem astfel responsabili, în fața lui Dumnezeu, nu doar de noi înșine, dar și de fiecare suflet de frate răătăcit («Iar cine va sminti pe unul dintr-aceștia mici care cred în Mine, mai bine i-ar fi lui să i se atârne de gât o piatră de moară și să fie afundat în adâncul mării» – Matei 18, 6).

Biserica Ortodoxă trebuie să se ferească și să se delimiteze de ortodoxism, chiar dacă acesta se străduiește s-o lingusească; pentru Biserică, ortodoxismul nu poate fi, pe termen lung, decât un «tovarăș de drum» păgubos și compromițător, dând apă la moara adversarilor generiei ai Tradiției și asemănându-se căinilor intrați în ieslea vitelor, care nici nu mănâncă, nici nu lasă vitele să mănânce.

Pe de altă parte, însă, simpla delimitare de ortodoxism nu rezolvă impasul cu care se confruntă astăzi Biserica Ortodoxă. Dar aceasta este, deja, o altă discuție...

Răzvan CODRESCU

ROMFEST '98 16 - 20 septembrie, București



Ronald Regan (fostul președinte al Statelor Unite)
și Părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa
(președinte al Comitetului Internațional Romfest)

Condamnat, ca opozant al comunismului, la 10 ani de închisoare (4.05.1979) și eliberat, în urma presiunilor internaționale, la 20.08.1984, Părintele Gheorghe Calciu-Dumitreasa a fost nevoit să ia calea exilului, printre ai cărui lideri spirituali se numără astăzi.

(Despre ROMFEST '98 - amănunte în pagina 14)

AVANGARDA DECADENȚEI (V)

Prezentarea cărții *Les États-Unis: avant-garde de la décadence* de Roger Garaudy

În cele ce urmează vom prezenta ultimele două capitole (IX și X) ale cărții lui Roger Garaudy, *Les États-Unis avant-garde de la décadence* (Paris, 1997).

Reamintim cititorilor că prima parte a acestei prezentări (capitolele I, II și III, consacrate ascensiunii Statelor Unite și depistării, în istoria acestui "nou imperiu mondial", a germenilor decadenței morale și spirituale care amenință, la acest sfârșit de mileniu, întreaga omenire) a apărut în nr. 1/85 al revistei noastre, din ianuarie 1998. În numărul din februarie-martie 1998 am prezentat capitolul IV, intitulat "Colonizarea Europei și a Lumii a Treia", consacrat eforturilor pe care le depun Statele Unite pentru a-și aservi Europa și întreaga lume zisă "a Treia", precum și mijloacelor pe care le întrebunțează pentru atingerea acestui scop. În numărul din iunie 1998 am prezentat capitolele V, VI și VII, consacrate încercărilor eșuate ale socialismului de a se constitui într-o alternativă la societatea capitalistă creată de dogma "Liberalismului economic" (capitolul V); postulatelor ipocriti umanitare ale lumii occidentale (democrația, drepturile omului, libertatea) în numele cărora își arogă dreptul de a interveni oriunde și oricând (capitolul VI); culturilor și credințelor din alte regiuni ale lumii, cu care Occidentul va trebui să intre în dialog pentru a realiza acea unitate simfonică a lumii indispensabilă salvării omenirii (capitolul VII). În sfârșit, în numărul din iulie 1998, am prezentat capitolul VIII, intitulat "Comment en sortir?", în care Garaudy avansează câteva soluții de ieșire din criza în care a fost împinsă omenirea de ipocrizia unui "liberalism" rapace. De altfel, așa cum am amintit deja, ultimele trei capitole ale cărții (VIII, IX și X) sunt consacrate găsirii unor asemenea soluții și stabilirii unor strategii care să scoată lumea din impasul în care a fost adusă de "această nouă dezordine mondială", cum numește Garaudy criza care amenință omenirea la acest sfârșit de secol și de mileniu.

În capitolul IX, intitulat "Declaration universelle des devoirs", el continuă să caute soluții, propunând schița unei "Declarații universale a îndatoririlor omului" ca replică la "Declarația drepturilor omului" care "a avut meritul, în timpul Revoluției franceze, să pună capăt ierarhiilor și privilegiilor de sânge, dar care a instituit, în același timp, alte ierarhii și privilegii: cele ale banului".

"Pornind de la această «Declarație universală» a îndatoririlor, continuă Garaudy, noi trebuie să ne ridicăm deasupra tuturor sistemelor opresive ale pretinsei superiorități occidentale și să descoperim calea principală și universală a umanizării omului..., făcând apel la responsabilitatea fiecărui om în parte și a tuturor la un loc, și amintindu-le ceea ce, dincolo de natură, a făcut din om om autentic... Căci - subliniază în continuare el - omul nu are numai o natură, el are și o istorie. El este populat, fie că este conștient sau nu de aceasta, de toate creațiile anterioare ale culturii umane. El este beneficiarul acestei moșteniri și este responsabil de ea. Aceasta comportă datoria de a participa în mod creator la îmbogățirea ei, pentru a continua această umanizare a omului".

Iată câteva puncte ale "Declarației universale ale îndatoririlor", schițată sumar de Garaudy în acest al IX-lea capitol:

1. Umanizarea omului fiind opera culturilor tuturor neamurilor pământului, toate îndatoririle noastre se ordonează în funcție de această *universalitate*: orice activitate și orice gând nu poate să capete valoare umană decât dacă oferă fiecărui individ, oricare ar fi el, cultura din care face parte, credința sa sau pământul său natal, mijloacele economice, politice, culturale sau spirituale de a-și dezvolta și fructifica toate posibilitățile creatoare cu care este înzestrat. Orice organizație socială care se vrea umană nu poate avea alt scop. Procedând astfel, se pune capăt și pretenției unora de a se autoproclama «popor ales».

2. Orice *putere* deținută de un individ ajuns într-un post de conducere sau de organizare în comunitatea din care face parte... impune respectului datorii suplimentare, mai ales pe aceea de a veghea ca, în timpul exercitării mandatului său, comunitatea pe care o conduce să nu vătămăze pe nimeni.

3. *Proprietatea* implică datoria celui care o deține, de a o face să redească în folosul întregii umanități, deoarece această bogăție aparține, de fapt, generațiilor care au creat-o, deci întregii umanități, proprietarul nefiind decât un fel de administrator responsabil al acesteia.

4. *Îndatoririle față de natură* sunt un caz particular al îndatoririlor față de proprietate; nici indivizii, nici grupurile de indivizi nu pot să-și aroge privilegiul de a secătui, desfigura sau distruge bogățiile pentru satisfacerea propriilor capricii. Natura, așa cum noi am moștenit-o, a fost, în cea mai mare «parte umanizată» prin munca multelor generații care ne-au precedat. Ea nu poate deci fi considerată nici ca un rezervor nelimitat de bogății pentru satisfacerea poftelor noastre de moment, nici ca depozit de deșeurile care aparține nu numai milioanei de morți care au înobilat-o, ci și celor care nu s-au născut încă și față de care noi avem datoria de a o transmite mai bogată și mai frumoasă decât am primit-o, căci nu avem voie să ipotocăm viitorul.

5. *Libertatea* constă în a nu fi robul intereselor proprii sau al scopurilor străine comunității căreia îi aparține, și în a acționa numai în vederea propășirii tuturor membrilor comunității planetare... Căci individul devine conștient de îndatoririle sale numai dacă este solidar responsabil de destinul tuturor celorlalți.

6. *Drepturile omului* decurg din aceste îndatoriri și se rezumă la unul singur: acela de a veghea ca nici un fel de discriminare (economică, politică, culturală sau spirituală) să

nu împiedice îndeplinirea îndatoririlor față de comunitatea planetară".

În sfârșit, în cel de al X-lea capitol, Garaudy schițează un program concret (capitolul chiar așa este intitulat: "Un programme concret") de ieșire din criza în care omenirea a fost împinsă de pretențiile hegemonice ale Statelor Unite. În primul rând, el susține că trebuie refăcută unitatea popoarelor oprimate care sunt divizate de politica abilă dusă de către cei ce tind să devină stăpâni necontestati ai lumii. Iată ce spune el în acest sens:

"Slăbiciunea actualelor popoare oprimate se datorează, în mare măsură, conflictelor și războaielor dintre ele, provocate și întreținute de actualii stăpâni ai lumii. Prima grijă este deci de a pune capăt, prin negocieri pașnice, tuturor conflictelor care fac jocul opresorilor".

Pentru țările din "Lumea a Treia", filozoful francez propune, cum am amintit deja, "un nou Bandung" (aluzie la Conferința de la Bandung, din 1955, prin care 29 de țări din Asia și Africa au condamnat colonialismul și au stabilit metode de luptă împotriva lui). Prin acest nou Bandung el propune "să se refuze în bloc plata pretinselor datorii către FMI", deoarece adevărul datoriei este "Occidentul, care are o datorie enormă față de Lumea a Treia". Și, în acest sens, Garaudy aduce exemplul Americii Latine, care a fost jefuită de sute de mii de kilograme de aur și de milioane de kilograme de argint, al indienilor americani alungați de pe pământurile lor, al Indiei exploatare sute de ani de colonialiștii englezi, precum și al Africii care, timp de trei sute de ani, a fost rezervorul de sclavi al Americii. "Apoi - continuă Garaudy - aceste datorii au fost rambursate prin dobânzile cămătărești plătite creditorilor străini. De exemplu, Algeria, cu 26 de miliarde de dolari datorie, plătește dobânzi 6 miliarde pe an. În aceste condiții redresarea nu este posibilă și aici se găsește și sursa principală a integrismelor".

În continuare, Garaudy indică câteva direcții în care țările din Lumea a Treia pot acționa: "Să refuze «ajutoarele» derizorii care au ca scop să mascheze nedreptățile de multe ori seculare". Apoi, "să se opună embargourilor impuse arbitrar de către provizorii «stăpâni ai lumii»". "Să creeze o «piață comună» și să multiplice schimbările Sud-Sud între popoarele din această zonă, care dețin 80% din resursele naturale ale lumii". "Să boicoteze sistematic Statele Unite și pe vasalii lor, mai ales Israelul, mercenarii Occidentului contra statelor din Orientul Mijlociu". De asemenea, "să se opună agresiunilor lor culturale, anticulturii «Tiranozaurilor» și «Terminatorilor» Hollywoodului, precum și tuturor manifestărilor morale și materiale ale decadenței lor". În sfârșit, ceea ce este mai important, aceste măsuri implică, "pe plan politic, retragerea în masă din toate instituțiile cu pretenții mondialiste, devenite instituții de dominație și de acoperire a agresiunilor militare, economice și culturale: ONU, FMI, Banca Mondială, Organizația Mondială a Comerțului (fostul GATT), precum și toate filialele acestora, care se fac complicele unei dominații imperialiste asupra lumii și a unei concepții reducionista asupra omului, considerat numai ca producător și consumator, pus în mișcare de un singur interes, refuzând să dea acestuia altă posibilitate de afirmare decât aceea de a munci ca un rob pentru a consuma mai mult, atunci când nu este șomer, colonizat sau exclus". Și Garaudy își încheie considerațiile despre Lumea a Treia trăgând următoarea concluzie: "Primul Bandung a avut ca obiect, într-o lume bipolară, refuzul (țărilor participante la această conferință-n.n.) de a se alinia la unul dintre cele două blocuri, pentru a-și salva independența. Dar condițiile istorice s-au schimbat. Astăzi trăim într-o lume unipolară, și avem de apărut identitatea noastră, de la cultură

până la economie, împotriva integrismului nivelator al pretendenților la dominația mondială prin simplul joc al unui *monoteism al pieței*, adică al «libertății» celor puternici de a devora pe cei slabi, făcând din piață, adică din bani, singurul regulator al relațiilor sociale. Noi refuzăm această viziune a lumii fără om, a unei vieți fără nici o semnificație, și dorim să construim o lume UNA, bogată în diversitatea sa și sigură pe viitorul său..."

În continuare, Garaudy se ocupă de *problemele Europei* și de soluționarea acestora. În această privință, el susține că "singura politică care are astăzi un viitor este aceea care va rezolva problemele fundamentale care ni se pun: șomajul, imigrația și foametea din lume, cu toate consecințele morale și culturale care decurg din acestea".

Apoi, el demonstrează falsitatea soluțiilor propuse de lumea politică occidentală, care susține că "aceste probleme vor fi rezolvate prin creșterea economică" și că "ele vor fi rezolvate în cadrul Europei". "Acestea sunt minciuni sfruntate", deoarece "nici una dintre problemele noastre vitale nu vor putea fi rezolvate prin creștere, acest lucru însă nu este înțeles de către politicienii țărilor occidentale, căci ei sunt obsedați... de fantasmele unei creșteri care constă în a produce din ce în ce mai mult și din ce în ce mai repede. Această creștere este prezentată de politicienii și de mediile de informare ca un panaceu pentru ieșirea din criză și din șomaj, chiar dacă, după 1975, creșterea, obținută prin sporirea productivității muncii, dezvoltării științei și tehnicii, nu a creat noi locuri de muncă, ci din contra, numărul locurilor de muncă a scăzut, deoarece munca omului a fost înlocuită în mare parte de cea a mașinii. În 1980, Belgia producea 10 milioane de tone de oțel, cu 40 de mii de muncitori; în 1990, ea a produs 12 milioane și jumătate de tone, cu 22 de mii de muncitori".

De asemenea, pentru a demonstra că nu există nici o legătură între creștere și șomaj, dă și exemplul Franței: "În 1991 creșterea economică în Franța a fost de 0,7%, în același an ea a avut 2.348.000 de șomeri (9,4%). În 1992, creșterea s-a dublat (1,4%), iar numărul șomerilor a fost de 2.500.000 (10,4%). În 1993, creșterea a scăzut la 1%, iar numărul șomerilor a fost de 2.900.000 (11,6%)".

În continuare, Garaudy demonstrează că "nici una dintre problemele vitale nu pot fi rezolvate numai în cadrul Europei". El consideră că singura soluție prin care se pot rezolva aceste probleme "este deschiderea spre întreaga lume căci câtă vreme subzistă această lume, divizată, cu economia sa diformă (în care două treimi din populația lumii, jecmănită de Occident, nu sunt solvabile), lumea foametei și cea a șomajului vor rămâne juxtapuse, iar între ele două, imigrația constituie calea de trecere de la lumea foametei la cea a șomajului". În aceste condiții, "singura soluție posibilă de a veni în întâmpinarea foametei unora, șomajului altora și imigrației înfometateilor pentru a căuta de muncă, este o schimbare radicală a raporturilor noastre cu Lumea a Treia, punând capăt dominației Occidentului și dependenței Sudului, căci dependența este cea care generează «subdezvoltarea»".

Toate aceste soluții de schimbare a lumii avansate de Garaudy, pe cât sunt de îndreptățite, pe atât sunt de utopice, mai utopice chiar decât cele pe care el le respinge încă de la început. Căci este greu de crezut că un nou Bandung, de exemplu, ar fi de ajuns pentru a determina popoarele să se unească împotriva celor care construiesc "Noua Ordine Mondială".

Prezentare de
Demostene ANDRONESCU



1898 ~ CENTENAR JULIUS EVOLA ~ 1998

AUTOAPĂRAREA LUI JULIUS EVOLA (1951)

Onorată instanță,

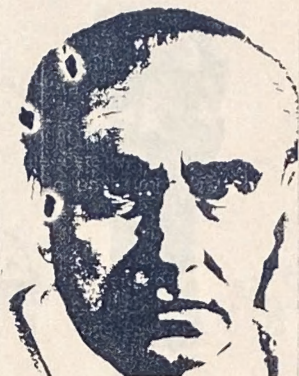
Acuzația inițială pe baza căreia s-a procedat la arestarea mea se încadrează în Art. 1 al Legii 1546 din 1947: alături de alții, eu aș fi promovat, sub forma a diferite organizații, dar mai ales a celei în fruntea căreia se dorește a fi puși tinerii de la *Imperium*, refacerea dizolvatului partid fascist. Despre aceasta nu merită osteneala să spun mai mult de două vorbe, dat fiind că o astfel de acuzație este lipsită de orice fundament.

Într-adevăr, nu s-a prezentat cu privire la mine nimic care să poată duce la concluzia că relațiile mele cu acele grupuri s-au desfășurat altfel decât pe un plan pur intelectual și doctrinar, vizând concepția despre Stat, etica și viziunea generală asupra vieții. Iar în privința relațiilor respective, puse în evidență de către Procuratură într-un mod tendențios și arbitrar, trebuie să spun că ele nu au fost mai extinse decât cele pe care le-am întreținut cu diferite alte grupuri, monarhice, independente sau naționaliste, ca, de pildă, cel de la *Il Nazionale* al lui E. M. Gray sau cel de la *Meridiano d'Italia* (M.S.I.). Desigur, am simțit o înclinație specială față de tinerii de la *Imperium*, și anume din următoarele două motive: în primul rând, fiindcă ei insistau asupra necesității unei revoluții interioare, de ordin spiritual, a individului ca subiect al luptei politice – iar directorul de la *Imperium*, Erra, a indicat în mod precis acest lucru în interogatoriul său; în al doilea rând, fiindcă, în ansamblul curentelor M.S.I., acest grup apăra pozițiile de dreapta, legate de valorile spirituale și ierarhice, împotriva tendinței socialistoide, larg reprezentate în acest partid.

Am fost cu totul străin de orice inițiativă organizatorice clandestine și nimeni nu mi-a vorbit vreodată de așa ceva; cât despre un anume activism, am atras adeseori atenția să nu se ofere pe această cale arme adversarilor, dat fiind că nici o persoană serioasă nu va crede – în actuala situație internațională – că în Italia există premise pentru o adevărată revoluție sau lovitură de stat antidemocratică. Aceste lucruri nu le-am exprimat doar într-o scrisoare pe care Procuratura a sechestrat-o (dar pe care totuși s-a ferit cu grijă s-o prezinte), ci și, bunăoară, într-un articol din *Il Nazionale*, intitulat «A profitat de pe urma obstacolelor», articol în care susțin, ca rigorile sporite prevăzute, în privința represiunii antifasciste, de noul proiect de lege al lui Scelba, ar trebui să ofere ocazia propice a unei salutare renunțări la formele exterioare de expresie și de acțiune, mai mult sau mai puțin anacronice, pentru ca eforturile să se concentreze, în schimb, asupra unei serioase pregătiri doctrinare.

În general, întrucât s-a ținut să se vorbească de «complicitate ideologică», nici o incitare, nici măcar indirectă sau involuntară, la acțiuni teroriste sau clandestine, nu se găsește în vreo

... UN OM ÎN MIJLOCUL RUINELOR ...



Anul acesta marchează centenarul nașterii lui Julius Evola (1898-1974), cunoscut filosof al culturii și cercetător al doctrinelor tradiționale (comparat adeseori cu René Guénon – mai ales pentru a sa *Rivolta contro il mondo moderno* [1934], pandant al celebrei *La crise du monde moderne* [1931] – sau cu principalii discipoli ai acestuia), dar și teoretician fidel al dreptei europene (depășind limitele ideologice ale fascismului mussolinian și apropiindu-se, în multe privințe, de doctrina spiritualistă a legionarismului românesc încheagată în scrierile lui Corneliu Codreanu, cum se vede limpede și din textul alăturat).

Reamintim că Evola a cunoscut îndeaproape «tragedia legionară» și pe Codreanu însuși, pe care-l evocă admirativ în multedintrescrierile sale. Întâlnirea cu «Căpitanul», de la București, din martie 1938, a constituit pentru savantul italian o adevărată revelație (a se vedea, în românește, recentul volum *Naționalism și asceză. Reflecții asupra fenomenului legionar*, Ed. FRONDE, Alba Iulia-Paris, 1998, precedat de un excelent studiu introductiv – «Evola și România» – al d-lui Claudio Mutti). Cititorii *Punctelor cardinale* au mai avut de altfel prilejul să se întâlnească, chiar în paginile revistei noastre, cu texte de sau despre Evola, de la «Întâlnirea mea cu Codreanu» (nr. 7/43, p. 9) până la recenta recenzie a volumului *Naționalism și asceză...* (nr. 5/89, p. 14).

Evola a fost urmărit, ca și alți iluștri intelectuali de dreapta, de inchiiziții ideologice ai stângii postbelice, iar în 1951 i s-a intentat un proces penibil, sub dubla acuzație că ar fi uneltit pentru refacerea partidului fascist și că și-ar fi exaltat în mod public propria poziție fascistă. Avocatul său a fost Francesco Carnelutti, jurist de prestigiu internațional; deosebit de riguroasă și de semnificativă rămâne însă autoapărarea sa (a se vedea Julius Evola, *Autodifesa*, Quaderni di testi evoliani – No. 2, Fondazione «Julius Evola», Roma; o ediție spaniolă adnotată a fost publicată în 1986 de *Ciudad de los Césares*, iar textul a fost reprodus și într-unul din numerele recente ale revistei de la Santiago – anul X, nr. 49, iunie-august 1998, pp. 15-20), oferită în continuare pentru prima oară în traducere românească (cele câteva note de subsol le-am preluat fie din *Ciudad de los Césares*, fie din *Quaderni di testi evoliani*, cu unele ajustări). Deși s-a cerut oficial o pedeapsă cu opt luni de închisoare, tribunalul a sfârșit prin a-l absolvi deplin (20 noiembrie 1951).

Autoapărarea lui Evola amintește de alte autoapărări de același gen din primii ani de după război, cum au fost și la noi, de pildă, cele ale lui Radu Gyr sau Mircea Vulcănescu (cărora însă condițiile social-politice le-au fost fatale), răspunzând unor capete de acuzare destul de asemănătoare, ceea ce vădește, o dată în plus, unitatea ideologică a stângismului vindicativ, dincolo de regimuri și meridiane...

(R. C.)

«legionarism». Dar eu specific limpede despre ce este vorba: despre legionarism nu ca organizare, ci ca spirit, ca atitudine interioară. Iată citatul exact: «Atitudinea aceuia care știe să aleagă calea cea mai grea, a aceuia care este capabil să lupte, chiar știind că bătălia este materialmente pierdută, și care se rialiază străvechului principiu potrivit căruia fidelitatea este mai puternică decât focul» (*Orientări*, p. 4). Aceeași semnificație este exprimată și mai departe (p. 26), acolo unde vorbesc despre «omul drept printre ruine». Nu e vorba decât de o atitudine etică, eroică, spirituală. Nu e loc de echivoci, iar dacă ele s-au produs cumva, eu nu-mi pot asuma vreo responsabilitate. N-am incitat niciodată la formarea de partide – eu neg conceptul însuși de «partid» – sau de mișcări subversive. Iată cum, în aceeași lucrare, la pagina 5, indic ceea ce de făcut: «O revoluție tăcută, care să înceapă din adâncuri, ca să fie create mai întâi în interior și în individ premisele acelei ordini care, la momentul potrivit, va trebui să se afirme și în exterior, înlocuind în mod fulminant formele și forțele unei lumi decadente și corupte». Permiteți-mi să citez alte două pasaje. Pagina 3: «A se redresa launtric, a-și da sieși o formă, a crea în sine însuși o ordine și o rectitudine». În loc de «a ieși în întâmpinarea demagogiei și materialismului maselor», formând o redută spirituală împotriva celor care nu știu să gândească decât în termeni de programe, de probleme organizatorice și de partid». Paginile 5-6: «Unei lumi de mizerie, ale cărei principii sunt "cui ești obligat", sau "mai întâi stomacul, apoi morala", sau "acestea nu-s vremuri în care să-ți permiți luxul de a avea caracter", sau, în fine, "am familie", să știm să-i opunem: *noi* nu putem face altfel; aceasta este calea noastră, acesta este felul nostru de a fi. Cele ce efectiv vor putea fi dobândite astăzi sau mâine nu se vor dobândi prin abilitatea unor agitatori sau politicastri, ci prin fireasca prețuire și recunoaștere a unor oameni capabili să le dobândească și aducând, prin chiar acest fapt, cheazășie pentru ideile lor». Eu, care îndemn ca, în pofida acestei lumi în ruină, să se reziste la un astfel de nivel al tensiunii etice, aș fi – după expresia textuală a Procuraturii – «un personaj malefic și tenebros», seducător al unui tineret exaltat!

Trec la cea de-a doua acuzație: cea de «a fi exaltat ideii proprii fasciste» în «articole publicate în diferite numere ale revistelor *La Sfida*, *Imperium* și în *Orientări*», considerate «alte acțiuni consecutive aceuiași proiect criminal».

În această privință, trebuie să reliefez, înainte de toate, un fapt foarte semnificativ. Acest delict mi-a fost imputat abia într-o a doua etapă, astfel încât, în acuzația pe care a formulat-o la adresa mea Procurorul Republicii atunci când m-a interogat, el nu figurează. Rezultă limpede că este vorba despre o repliere, despre o «manevră strategică», menită să asigure o *fiche de consolation* în fața previzibilului colaps al inițialei și principalei acuzații. E de ajuns să lei în considerare data scrierilor incriminate pentru a te convinge de acest lucru: ele sunt anterioare – cu șase luni până la doi ani! – arestării mele. *Orientări* poartă data 1950 și a apărut cu aproape un an înainte, fiind, pe deasupra, o culegere de articole deja publicate în alte locuri, reordonate mai potrivit la solicitarea unui grup care nici măcar nu este cel de la *Imperium*, ci care numai s-a slujit de rețeaua de difuzare a acestei reviste. Cum oare abia după un timp atât de neverosimil de lung au ajuns să fie observate aceste «acte

(urmare în pag. 5)

* Evola vorbește într-o epocă în care Mișcarea Socială Italiană (M.S.I.) încă revendica moștenirea Republicii Sociale Italiene (1943-1945), în special ideea «socializării întreprinderilor», înainte de a involucra într-un sens conservator, pentru a se transforma, în zilele noastre, într-un partid liberal de dreapta (Alianța Națională). La polemica lui Evola cu «fascismul de stângă» al R.S.I. se fac referiri repetate în cele ce urmează [notă preluată din *Ciudad de los Césares*].

scriere de-a mea. Procuratura, în rechizitoriul său, a vrut să stabilească o legătură absurdă între constituirea «Legiunii negre» și cutare loc din opusculul meu *Orientări*, în care se spune că natura tragică a timpurilor noastre cere un fel de

CONTINUARE
DIN
NUMĂRUL
ANTERIOR

C O D R E A N U

CONTINUARE
DIN
NUMĂRUL
ANTERIOR

După ce am căutat să deslușim (nr. 8/92, pp. 4-5) în ce măsură legionarismul poate fi învinuit de «cultul violenței», să venim acum la controversatul raport dintre legionarism și «antisemitism»¹.

Legionarii, pe fondul general al epocii, s-au considerat datori să divulge și să contracareze anumite «manevre» evreiești (Codreanu fusese dintotdeauna ferm în această privință, «problema evreiască» constituind una dintre obsesiile vieții lui)², dar nu și-au propus niciodată, în mod programatic, o acțiune antievreiască globală și exterminatoare, de felul celei imputabile nazismului. O dovadă în acest sens este și faptul că soarta evreilor a fost mult mai blândă în România decât în țările învecinate³, iar rarele violențe fizice împotriva acestora (culminând cu așa-zisul «pogrom de la Iași», din iunie 1941, când legionarii fuseseră deja anihilați, cu mai multe luni în urmă, de către Antonescu, în înțelegere cu Hitler) n-au fost în primul rând de sorginte legionară, ci mai degrabă puse în cărua legionarilor, din interese lesne de bănuț (cum a fost și cunoscuta mistificare cu «cadavrele de la abaton», ticluite în birourile vechii Siguranțe, apoi preluate cu voluptate de propaganda comunistă⁴). Altminteri un Codreanu a putut sta de vorbă decent, chiar la Casa Verde, în 1937, cu rabinul David Șafran,



ȘI «FENOMENUL LEGIONAR»

căruia i-a și făcut o puternică impresie⁵. «Nu a fost o discuție de cabinet – își amintea rabinul 40 de ani mai târziu –, ci s-au amestecat aici durerile lumii... Adevărurile lui și ale mele ardeau, chinuiau gând și suflet, cerșindu-și răspunsuri, argumente, pentru a ne despărți, în cele din urmă, ca prieteni». În finalul întrevederii, pretinsul «măncător de evrei» îi întinse mâna și-i spusese: «Am avut mare plăcere de întâlnirea noastră. Nu știu dacă am rezolvat probleme, dar am învățat fărăme din taina infinită a credinței. Eu nu vreau să provoc ură sau răfuire. Mi-e sufletul curat. Nu știu dacă toți legionarii gândesc ca mine. Dacă un evreu a fost lovit, rănit sau jignit pe plan moral, iartă-i pe răufăcători! Nu-s nici ei decât oameni... Nu pe omul superior încercăm noi să-l șlefuiim, ci pe omul om». Nae Ionescu, deși «ideologic al Legiunii», a avut în preajma lui numeroși discipoli evrei (Mihail Sebastian, Ion Călugăru, Oscar Lemnaru ș.m.a.). În vremea Statului Național-Legionar (14 septembrie 1940 – 23 ianuarie 1941), poetul legionar Radu Gyr (Radu Demetrescu), pe atunci Director General al Teatrelor, sprijină deschiderea unui teatru evreiesc în București, lucru pe care nici o altă țară europeană cu regim german n-l-a mai făcut. *Jurnalul fericiții* al lui N. Steinhart stă și el mărturie pentru o viziune mai nuanțată asupra fenomenului legionar⁶. Așa cum pe Eminescu «antisemitismul» ideologic nu-l

impiedicase să aibă relații foarte cordiale cu un M. Gaster sau cu un H. Tiktin, nu-i împiedicase nici pe atâția intelectuali legionari să aibă prieteni buni printre evrei (a se vedea prietenii dintre M. Eliade și M. Sebastian, C. Noica și Edgar Papu, P. Tuțea și O. Lemnaru ș.a.). Au existat legionari căsătoriți cu evreice creștinate (cazul Vasile Marin) și chiar legionari de sânge evreiesc (cazul Vasile Noveanu). Ceea ce ar fi cazul să se înțeleagă este că opțiunea legionară (de ieri sau de azi) nu implică automat «violența oarbă împotriva evreilor», chiar dacă anumite excese, ale unor persoane sau ale unor grupuri marginale, nu se pot tăgădui (fără să fi fost vorba vreodată de proporții pogromiste). D-l Andrei Pleșu (rev. *Dilema*, nr. 154/1995, p. 3, text la care ne-am mai referit) se arată oripilat, bunăoară, de imperativul exprimat de Codreanu prin cuvintele: «înlăturarea primejdiei jidănești»⁷. Desigur, ele nu sună bine astăzi. Expresia trebuie însă judecată prin raportare la limbajul curent al epocii respective și la ansamblul realităților concrete de atunci. Pentru legionari, «primejdia jidănească» se confunda cu aceea a «bolșevizării»⁸ țării, lucru care se va și întâmpla mai târziu tocmai cu contribuția masivă a evreilor (ce au făcut și mai toată agitația comunistă de dinainte de 1945⁹, dar și mai toată opera de comunizare internă din anii următori)¹⁰.

E greu de stabilit astăzi dacă legionarii autentici (nu pleava oportunistă a «septembriștilor» din 1940, care – cu puține excepții – n-aveau în comun cu legionarismul decât cămașa verde¹¹) au ucis evrei sau nu. Cert este că nu asta a fost principala lor preocupare

¹ Pentru o discuție critică asupra acestui termen problematic, a se vedea cap. «Naționalismul față de «antisemitismul» din vol. *Spiritul dreptei. Între tradiție și actualitate*, Ed. Anastasia, București, 1997 (mai ales pp. 140-141).

² Totuși complotiștii din 1923 stabiliseră cu amară luciditate că mult mai vinovați decât evreii sunt «românii ticăloși», trădătorii intereselor naționale «pentru arginții ludei» (v. *Pentru legionari*, p. 169). Iată și o lamentație semnificativă – nu atât ideologic, cât psihologic – pentru tinerii de atunci: «Primim peste obraz și peste sufletele noastre românești batjocură peste batjocură, palme peste palme, până la aceea de a ne vedea cu adevărat în grozava situație: jidanii – apărătorii românismului, la adăpost de orice neajuns, trăind în liniște și belșug, iar noi – dușmanii românismului, cu libertatea și viața în pericol, urmăriti, ca niște câini turbați, de toate autoritățile românești! [...] Să pornești la luptă pentru țara ta, curat la suflet ca lacrimă ochilor, să lupți ane-arândul într-o săracie și foame ascunsă, dar sfâșietoare, ca să te vezi la un moment dat declarat în rândurile dușmanilor țării, urmărit de români și spunându-ți-se că lupți pentru că ești plătit de străini, iar alături să vezi întreaga jidănie stăpână pe țara ta, erijată în apărătoare și purtătoare de grijă a românismului și a statului român amenințat de tine, tineret al țării, este ceva îngrozitor!» (op. cit., p. 158).

³ Că au existat și la noi unele excese antievreiești nu contestă nimeni. Ele n-au avut însă nici proporțiile și nici susținerea oficială pe care le-au cunoscut în alte părți. Ba mai mult: în timpul unui regim principal antisemit, cum a fost cel antonescian, sute de mii de evrei au fost totuși salvați prin România de urgia hitleristo-horthystă (așa cum altădată găsiseră scăpare în România de persecuțiile din Rusia sau Galiția). A se vedea, pentru datele esențiale ale problemei, și recentul *Răspuns la declarația Președintelui Emil Constantinescu cu privire la holocaustul evreilor din România* al d-lui Traian Golea (Romanian Historical Studies, Hallandale [Florida, U.S.A.], 1997), reprodus și în *Puncte cardinale* (nr. 12/84, dec. 1997, pp. 10-11). Nu putem să nu menționăm și protestul recent al unui evreu onest, d-l Barbu Bronstein din Sinaia (v. *România liberă* din 11 dec. 1997, p. 3), din care spicuim: «... simt de datoria mea să fac următoarele precizări: Mă numesc Barbu Bronstein, sunt născut și trăiesc ca român în această țară – a treia generație –, am astăzi 73 de ani și vă pot spune, fără nici o teamă de a greși cu ceva, că eu, alături de foarte mulți coreligionari de ai mei [...] apreciem mai clar acum, în lumina a tot ce s-a întâmplat în ultimă jumătate de veac, că se face cea mai mare greșală și nedreptate din istorie de a-l socoti pe I. Antonescu fascist, legionar, extremist, un om care a dus la pierzanie evreimea din România [...] Nimeni din cei care au trăit în România, înainte, în timpul războiului și din păcate și după, nu mai vrea să accepte teza comunistă a masacrării evreilor în timpul războiului și cu atât mai mult cifrele aberante care se lansează ca baloanele de săpun și care se contrazic unele pe altele...».

⁴ Vezi *Puncte cardinale*, anul VIII, nr. 7/91, p. 5, nota 8.

⁵ Relatări reproduce la noi mai întâi în *Gazeta de Vest*, nr. 1/1991, subtitul «Rabinul Șafran discută cu Căpitanul Legiunii, Corneliu Codreanu». O impresie puternică i-a lăsat Codreanu, într-un alt context, și unui evreu ungur: istoricul Nicholas Nagy-Talavera (cf. *The Green Shirts and the Others. A History of Fascism in Hungary and Romania*, p. 247; în rom.: *O istorie a fascismului în Ungaria și România*, Ed. Hasefer, București, 1996, p. 339). Felix (Froim) Aderca îi mărturisește în mai multe rânduri lui Mihail Sebastian (cf. M. Sebastian, *Jurnal – 1934-1945*, Ed. Humanitas, București, 1996, pp. 195 și 335) admirația sa pentru Codreanu (a se vedea și grupajul intitulat «Nici printre evrei n-a lipsit admirația față de Codreanu!», în *Puncte cardinale*, anul VII, nr. 8/80, aug. 1997, p. 16). Și exemplele s-ar putea înmulți.

⁶ Cu privire la situația sa ca evreu în România anilor 1939-1945, N. Steinhart face următoarea mărturisire și într-o scurtă autobiografie descoperită în arhivele Mănăstirii Rohia și publicată recent (mai întâi în *Zua* din 21 iunie 1997, p. 4): «Reîntors în țară, nu am avut de suferit ca evreu [...] Am executat totuși – deși puteam fi scutit – munca obligatorie și munca la zăpadă, însă în condiții de operetă. Ar fi cu toate acestea fătărmice din partea mea dacă nu aș recunoaște că măsurile luate cu privire la evrei nu m-au întristat, dându-mi totodată prea bine seama că guvernul țării – date fiind împrejurările – nu putea proceda altfel și admirând curajul și mărinimia sa în refuzul de a da ascultare ordinelor venite din exterior, care cereau imperios executarea populației evreiești. Afectiunea mea pentru neamul românesc s-a întărit».

⁷ În scrierile lui Codreanu, cuvântul «jidani» și derivatele sale apar, ce-i drept, destul de frecvent. În Moldova, Basarabia și Bucovina, unde evreii erau foarte numeroși, iar tensiunile sociale generate de ei constituiau o problemă extrem de complexă, termenul era banal. Ca și cel de «evrei», el începuse să poarte deja o nuanță peiorativă, pe care nu o avusesese inițial (cum nu o avusesese nici termenul – încă și mai vechi – de «jidov»). La o analiză mai atentă, «violența antisemită» se reduce, nu doar în cazul lui Codreanu, dar și al altor fruntași sau ideologi legionari, la sfera limbajului, al unui anumit tip de *discurs* (negreșit indigerabil astăzi) moștenit din «școala» lui A. C. Cuza (cu mențiunea că legionarismul s-a născut însă tocmai prin ruperea de cuzism, inclusiv de șovinism/antisemitismul visceral al acestuia). Conștient sau nu, Codreanu a mers pe linia lui Eminescu, adică a unui *antisemitism principal și conjunctural*, rezultat din realitățile sociale și economice ale vremii, iar nu din «ura de rasă» sau din «ura religioasă» («Criteriul în virtutea căruia un stat poate lua măsuri restrictive în contra unei minorități nu poate fi nici aversiunea de rasă, nici ura religioasă. Principiul călăuzitor trebuie să fie: pericolul pe care o minoritate îl poate reprezenta la un moment dat pentru viața și libera dezvoltare a națiunii dominante»).

⁸ «De vor intra trupele rusești pe la noi și vor ieși învingătoare, în numele Diavolului, cine poate să creadă, unde este mîntea care să susțină că ele vor pleca de la noi înainte de a ne sataniza, adică bolșeviza?» (*Circulară* din 30 mai 1936; în *Circulari și manifeste*, ed. cit., p. 75).

⁹ Să notăm, în treacăt, că începutul acțiunilor de tip terorist în România Mare a fost făcut, la începutul deceniului trei, de un evreu comunist, Max Goldstein («Omul cu cărlig»), prin bomba de la Senat (care s-a soldat cu moartea unui prelat și a doi oameni politici), episod asupra căruia istoriografia românească postbelică a tăcut cu multă grijă... E un fapt constatabil în toată istoria politică a ultimelor două veacuri: terorismul a pornit dinspre stînga, silind dreapta să re-acioneze în consecință (dialectica provocare-răspuns).

¹⁰ Antievreismul defensiv al legionarilor (care, la o analiză mai profundă, n-are nimic de-a face cu rasismul și prea puțin cu «fundamentalismul religios») rezulta într-o măsură importantă, dincolo de problemele de ordin social (ce duseseră spre *numerus clausus*), din această teamă profetică de *comunist* (ai căruia fondatori și agenți internaționali fuseseră, în număr covârșitor, de origine evreiască), pe de o parte, și din repulsiu față de *politicianismul* năimtit plutocrației «iudeo-masonice», pe de alta.

¹¹ Deschiderea largă a porților Legiunii s-a dovedit neinspirată și i-a produs lui Horia Sima multă bătaie de cap. Era

AUTOAPĂRAREA LUI JULIUS EVOLA (1951)

(continuare din pag. 3)

consecutive ale aceluiași proiect criminal"? Una din două: ori trebuie să cădem de acord că supravegherea politică a presei are un ritm și o promptitudine cu adevărat stranii, ori trebuie să admitem o altă ipoteză, singura de bun-simț, și anume aceea că respectivele scrieri au fost selecționate (dintre multe altele care-mi aparțin, redactate în același spirit, unele chiar destul de recente, publicate în periodice bine supravegheate, precum *Meridiano d'Italia*, *Rivolta ideale*, *Lotta politica*) nu pentru conținutul lor intrinsec, ci pentru simplul fapt de a fi apărut în periodice ale grupului *Imperium*, căutându-se să se stabilească astfel o inexistență implicare a mea în presupusele inițiative organizatorice ilegale imputate acestui grup. Un astfel de artificiu nu se poate să nu-i sară în ochi unui judecător obiectiv.

Ba mai mult. Relatarea inițială a Procuraturii aproape că nu se referă efectiv la presupusul delict de «apologie» pe care eu l-aș fi comis prin scrierile cu pricina. Arogându-și competența, autoritatea și funcția de a emite judecăți în materie de înaltă cultură, de filosofie, de doctrină a rasei, aventurându-se chiar în aprecieri asupra spuselor mele despre darwinism, despre psihanaliză, despre existențialism, relatarea Biroului politic al Procuraturii caută mai degrabă denigrarea mea ca scriitor, prezentându-mă ca pe un diletant cunoscut doar unor «biserițe» de esoteriști – amuzant este că, din pomenita relatare, rezultă că respectivul compilator ignoră ce va să zică «esoterism»! –, care cu teoriile sale filosofico-magice bolnave – se ajunge până la a



se vorbi de «insania mentis»! – ar fi aprins mințile tinerilor neofasciști și ar fi responsabil de acțiunile lor nesăbuite...

Se intră astfel pe un teren care depășește cu totul materia pozitivă a imputării, conform Art. 7. Drept care, deși e un lucru foarte neplăcut să vorbești despre tine însuși, mă văd obligat să aduc o scurtă rectificare unei asemenea caricaturi distorsionate a imaginii mele.

Dacă n-aș fi mai mult decât un diletant și un exaltat, necunoscut în afara pomenitelor «biserițe», cineva se poate întreba: cum de numai editori de prim rang – precum Laterza,

editor al lui Croce **, Bocca și Hoepli – mi-au tipărit lucrări dintre cele mai diverse, unele chiar privitoare la rasism? Nu puține dintre acestea mi-au fost reeditate, iar câteva au fost traduse în diferite limbi străine. Cineva se poate întreba, de asemenea: cum se face că am fost invitat tocmai eu să țin cicluri de conferințe în universități italiene (Milano, Florența), dar și străine (Halle, Hamburg), pe lângă că am fost invitat să vorbesc în societăți străine deschise numai principalilor exponenți ai gândirii tradiționale și aristocratice europene, precum *Herrenklub*-ul din Berlin, Asociația Culturală a Contesei Zichy, de la Budapesta, sau *Kulturbund*-ul Prințului de Rohan, de la Viena?

Ceea ce s-ar fi dorit prezentat cu titlu de teorii dezechilibrate, tenebroase, «magice», vizează în realitate studii sistematice despre metafizică, despre orientalism, despre asceză, despre știința miturilor și a simbolurilor, iarăși favorabil apreciate și în străinătate. Mă voi limita, sub acest ultim aspect, să remarc că chiar în anul din urmă Casa [Editura] Luzac din Londra, cea mai pretuită pe plan european în acest domeniu, a publicat o lucrare a mea despre buddhism, *The Doctrine of Awakening*.

(continuarea în numărul viitor)
Julius EVOLA

** Aici avocatul Camelutti a intervenit, zicând: «La Laterza nu se publica niciodată ceva care să nu-i fi fost pe plac lui Croce!». Despre relațiile dintre filosoful liberal și antifascist și Julius Evola, a se vedea A. Barbera, «Quand Benedetto Croce "sponsorisait" Evola», în *Vouloir* 2 (119/121), iulie-septembrie 1994, pp. 25-26 [notă preluată din CC].

și că nu prea e de crezut că o adunătură de «pogromiști» ar fi putut fi urmată de bunăvoie de atâtea personalități de elită, martirizate ele însele – cu sutele sub Carol II (mai ales în perioada noiembrie 1938 – septembrie 1939), cu miile sub Antonescu (începând din ianuarie 1941, pe mulți trimițându-i în linia întâi a frontului, cum s-a întâmplat cu ilustrul Radu Gyr) și cu zecile de mii sub comuniști (până spre începutul anilor '60). «Că au fost omorâți evrei în România sub comandă legionară nu («se demonstrează», ci se atestă prin documente», afirma același Andrei Pleșu. Dar ce înseamnă «documente», în cazul de față? Nu cumva se reduce ele la niște mistificări propagandistice¹² și la simplele declarații tendențioase ale unor

evrei resentimentari? În primul caz, ar fi ca și când s-ar da credit poveștilor cu «teroriști» din decembrie '89 sau zvonurilor lansate în timpul mieriadei din iunie '90 (cu «mașina de bani» de la sediul liberalilor, cu armele de la sediul țărăniștilor, cu drogurile de la Universitate, pe care nimeni nu le-a văzut, dar de care mulți au rămas până astăzi convinși). În al doilea caz, se ridică o problemă de principiu: de ce pe unii i-am crede pe cuvânt, iar pe alții nu? Împotriva afirmației lui Petre Țuța că «legionarii n-au omorât nici un evreu», actualul ministru de Externe monta un întreg scenariu al discreditării, bazat pe un raționament deconcertant: că dacă bătrânul Țuța se amuza uneori să facă «afirmații enorme», atunci tot ce nu-i convine d-lui Pleșu trebuie să intre în această categorie a enormității! În schimb, celelalte tabere autorilor îi acorda credit necondiționat...

Situația se repetă curent, confirmând observațiile profesorului Israel Shahak¹³ din lucidul său rechizitoriu împotriva «iudeo-nazismului»: «Foarte mulți neevrei (printre care creștini – preoți sau laici practicanți – și marxiști de toate nuanțele) consideră, într-un mod foarte ciudat, că pentru a «îspăși» persecuțiile suportate de evrei, este bine, printre altele, să nu se ridice împotriva nelegiuirilor lor, ba mai mult chiar, să se facă părtași la minciunile pioase în ce îi privește pe aceștia. Acuzația grosolană de «antisemitism» (sau, în cazul evreilor, de «ură față de sine»), pe care o primește cel

ce denunță discriminarea impusă palestinienilor, sau cel ce atrage atenția asupra unor fapte contrare «versiunii oficiale» a religiei sau trecutului evreilor, este cu atât mai izbitoare prin forța și ostilitatea sa cu cât ea este lansată de «prietenii ai evreilor». Existența și vasta influență a acestui grup în toate țările occidentale, dar mai ales în Statele Unite (și în celelalte țări anglofone), le-a permis rabinilor și specialiștilor iudaismului să-și răspândească minciunile nu numai fără a fi contestați, dar și primind un ajutor considerabil¹⁴.

Ne mișcăm, prin urmare, în privința legionarismului, între o «legendă neagră» de uz popular, cultivată de toate fronturile stângii și radicalizată obsesiv în mediile evreiești, și o «legendă aurită», perpetuată de foștii membri sau simpatizanți ai Mișcării și având o circulație mai restrânsă. Între aceste două legende se află suspendat, deocamdată, adevărul istoric, pe care uneori străinii îl dibuiesc mai lesne, dincolo de patimi și complexe, inclusiv în esența lui moral-spirituală...¹⁵ (Să fim

noi oare un blestem pentru propria noastră istorie sau să fie istoria însăși un blestem pentru noi?)

Nici un observator onest nu poate eluda faptul că există o diferență sensibilă între ce au vrut legionarii să fie, în mod ideal, și ce au ajuns ei să fie de fapt, în vâltoarea evenimentelor. Dar poate că un Miguel de Unamuno avea dreptate să spună că Dumnezeu ne va judeca după năzuințele noastre și că ne va hărăzi, în eternitatea eternității, să fim nu cei care am fost, ci cei care am vrut să fim...

Răzvan CODRESCU

nesocotită astfel, din rațiuni conjuncturale, vechea precizare a lui Codreanu (care fusese prilejuită de lozincă de nostalgici junimist a lui A. C. Cuza, liderul L.A.N.C. «În Ligă intră cine vrea și rămâne cine poate»): «Într-o organizație nu intră «cine vrea», ci intră cine trebuie și rămâne cine e – și atâtă vreme cât e – om corect, muncitor, disciplinat, credincios [...] Noi plecăm de la ideea de om ca valoare morală, iar nu ca valoare numerică, electorală, democratică» (Pentru legionari, ed. cit., p. 259). Profetismul lui tragic avea să se confirme încă o dată: «Dacă într-o organizație apar aceste începuturi de cangrenă, ele trebuie să fie imediat localizate și apoi extirpate cu cea mai mare energie. Dacă nu se pot localiza și se întind ca un cancer în întregul organism al mișcării, cauza este pierdută. Viitorul și misiunea organizației sunt compromise. Ea va muri sau își va târi zilele între viață și moarte...» (ibidem).

¹² Pe linia tot mai vădită a culpabilizării unor p-poare întregi prin trecutul lor...

¹³ Evreu polonez (n. 1925, Varșovia), trecut prin mai multe lagăre naziste, stabilit în Israel din 1945 și aflat de mai multe decenii în fronda deschisă cu excesele scandaloase ale iudaismului.

¹⁴ Povara a trei milenii de istorie și religie iudaică, Ed. FRONDE, Alba Iulia-Paris, 1997, p. 70 (cartea lui Israel Shahak a apărut mai întâi în engleză, la Londra, în 1994; trad. rom. s-a făcut după ediția franceză din 1996). A se vedea și Adolf Vasilescu, «Radiografie evreiască a «iudeo-nazismului»», în mai multe numere consecutive din *Puncte cardinale* (începând cu nr. 11/83 din 1997).

¹⁵ V. Julius Evola, *Nationalism și asceză. Reflecții asupra fenomenului legionar*, Ed. FRONDE, Alba Iulia-Paris, 1998, cu ampla bibliografie de la pp. 165-190 (pe care am alcătuit-o pentru ediția românească – pornind de la un «nucleu» mai vechi, apărut în *Puncte cardinale* – și pe care voi avea prilejul s-o îmbunătățesc).



Salut! Pe cei ce merg
pe marea burzua
legionarii. Cuștă în 2 litera...

ÎN VINGĂTORII ISTORIEI

Pentru cei doi oieri, ungurean și vrâncean, socoteala e simplă: îl vor omorî pe confratele lor, însușindu-și avuțul. Versurile spun pe șleau că se hotărăsc să-l suprimă pentru că-i "mai ortoman".

Ș-a-re oi mai multe
Măndre și cornute,
Și cai învățați
Și câini mai bărbați!...

Însă o serie de elemente ne îndreptătesc să presupunem că preeminența lui asupra celorlalți nu era doar de natură materială, nu se reducea doar la simpla bunăstare. Înainte de toate, iese în evidență modul cu totul remarcabil în care înțelege să-și primească moartea: nu numai bărbătește, dar, după cum au arătat cu prisosință cercetările mai vechi sau mai recente, fructificând-o ca nuntă mistică celebrată de cosmosul întreg. Această manieră de valorificare a firii și a ceea ce e mai presus de fire, nu e la îndemână decât celui care totuși este simbol. O asemenea încărcătură metafizică a

versurilor nu se naște oricum; păstorul moldav se arată capabil de a stabili, de a se afla în permanentă comuniune cu lucrurile. Oile, câinii, păsările, brazii și paltinii, corpurile cerești, îi grăiesc într-un limbaj viu, oricând deschis înțelegerii sale, dar care a devenit inaccesibil celorlalți doi păstori. Pentru ei, toate acestea și-au pierdut transparența simbolică, indicând o decădere spirituală din care derivă și amoralismul faptei ce o pun la cale. De aceea, deși complotul ("sfatul") lor aduce cu o răzvrătire împotriva unui păstrător al datinilor, căruia tradiția nu-i e străină, nici indiferentă, aceasta nu constituie propriu-zis obiectivul lor, deoarece nici nu mai înțeleg menirea unui astfel de reprezentant al "autorității spirituale". Urmărind scopuri mult mai pământești, acțiunea lor vizează și se petrece pe un nivel pur material, economic. Ea survine într-un târziu al istoriei când statura harismatică, poate chiar sacerdotală a celui ce le era în orice caz superior spiritualcește, le devenise neinteligibilă.

Că nu este gratuit a vorbi de "sacerdoșul", fie numai poetic, al ciobănașului condamnat să moară (păgân, desigur), o arată b. da ce ia naștere odată cu propria-i moarte. Ea este, într-un fel, creația lui, căci provine dintr-un orizont de-acum în extincție, pe care ea îl pecetluiește și astfel îl codifică în versuri al căror conținut dă seama de o spiritualitate complet străină ucigașilor lui.

Ne putem întreba, atunci, prin ce miracol a supraviețuit, ajungând la urechea noastră, această baladă care conține versiunea celui ucis asupra evenimentelor. Pentru că îi simțim lupta surdă pentru a răzbate la suprafață, voce din fund de mormânt, îngropată sub secole de istorie, înțeleasă pe viață și pe moarte cu interpretarea adversă. Este interpretarea colportată de ceilalți doi ciobani și de toți învingătorii istoriei, aceea a "fatalismului" funciar al românului, cu resemnarea lui prea ușoară în fața vitregiilor vieții. Aproape că ghicim imputarea ca o sentință: românul își

merită soarta și strămtorarea materială, din care arareori izbutește să se ridice. Acuzație foarte la îndemână astăzi pentru a culpabiliza creștinismul răsăritean și, prin extrapolare implicită, orice spiritualitate autohtonă - a se vedea studiile depreciative însălate de "antropologi" de ocazie. E vorba de acei indivizi care, după o inspirată definiție a filosofului ieșean Șt. Afloroea, "pricep numai ceea ce pot contrazice".

Tot mai puțini sunt cei dispuși să înțeleagă că dacă mentalitatea achizitivă, de origine protestantă, nu prea a găsit un mediu favorabil aici, este pentru că nu a fost luată în sens literal parabola sporirii talentului și, mai ales, pentru că într-un anumit moment al istoriei unii n-au fost dispuși să calce peste cadavre ("oamenii pământului" și tradițiile lor) pentru a-și încheia bunăstarea.

Florea TIBERIAN

"Biserica Ortodoxă nu are o doctrină socială" - iată un enunț acuzator, reproșat la multe din întâlnirile inter-confesionale din țară sau de aiurea. Catolicismul, Protestantismul european și Neoprotestantismul american - confesiunile din partea cărora vine reproșul respectiv - se simt îndreptățite să ceară Ortodoxiei o "doctrină socială", din moment ce lumea creștină occidentală cunoaște forme de militantism socio-religios străine Răsăritului. Cu alte cuvinte, Bisericii Ortodoxe i se sugerează să se ocupe cu probleme importante și arzătoare ca "ecologia", "drepturile femeii", "rata șomajului", "ridicarea nivelului de securitate socială", "cooperarea amiabilă în domeniul energiei" ș.a.m.d. - pentru a cita doar câteva dintre un "document ecumenic de lucru" - adică să-și elaboreze o "doctrină socială" în termeni ceruți de confesiunile occidentale. Teologi de mare luciditate, precum Christos Yannaras, au înțeles de mult riscurile unor astfel de preocupări pseudo-misionare, pe care "dacă Biserica încearcă să le îmbrace, punând accentul pe comportarea omului, pe morala socială, pe problemele lumii a treia, pe feminism etc., totul este pierdut". Nu există în Ortodoxie o "doctrină socială" așa cum este ea astăzi înțeleasă. Ceea ce nu înseamnă că învățătura Bisericii Ortodoxe nu ar răspunde problemelor omului contemporan.

Ortodoxia are "doctrina" ei socială, dar aceasta nu este formulată în chip expres, ci derivă ca un corolar din singura "doctrină" a Bisericii lui Hristos: cea a mântuirii sufletelor. Mântuirea sufletului înseamnă implicit însușirea și aplicarea învățăturii de credință și morale, precum și a sfaturilor și poruncilor evanghelice, așa cum sunt ele tălăcuite de Sfinții Părinți și învățătorii Bisericii. Din această trăire bisericească a credinței și moralei se va naște ceea ce psiho-sociologia contemporană numește "comportamentul social al individului", sau în termeni răsăriteni, *attitudinea creștinului față de societate și de aproapele său*. Cu alte cuvinte, unde va fi viața bisericească, viața creștină trăită după Evanghelie și Părinți, acolo va fi și viața socială, și prin urmare se va putea vorbi de o "doctrină socială" a Bisericii.

Două sunt virtuțile cardinale care întemeiază "doctrina" socială a Ortodoxiei și care duc la desăvârșirea omului: *înfrânarea de sine* de la orice rău și *lepădarea de sine*, pentru a putea recunoaște binele și a-l înfăptui cu folos pentru viața ta și a aproapei.

În "doctrina" socială a Ortodoxiei, grija pentru aproapele este confirmată de cele șapte porunci privitoare la milostenia trupestă (sau "faptele milei trupesti") - în catehismul pentru popor. Ele nu sunt vorbe goale, pentru că, într-adevăr, învățătura Bisericii condiționează mântuirea de împlinirea acestor fapte bune, rezumate astfel: "A da hrană celor flămânzi", "A îmbrăca pe cei goi", "A îngriji pe cei bolnavi", "A primi pe străini", "A îngropa pe cei morți", "A-i cerceta pe cei din închisori", "A da apă celor însetați". La această "doctrină" socială se adaugă alte

"Doctrina" socială a Ortodoxiei

șapte porunci privitoare la milostenia sufletească ("A feri pe altul de a păcătu", "A învăța pe cei neștiutori", "A mângâia pe cei întristați", "A da un sfat bun celui care are nevoie" etc.). Dacă această învățătură ortodoxă este cel mai adesea ignorată, aceasta nu înseamnă că ea nu există, ori că trebuie inventată alta. De altfel, dacă nici teama pentru pierderea sufletului nu-l mai poate face pe un creștin să se intereseze de aproapele său, atunci orice "doctrină socială" nu poate fi decât un eșec și o pierdere de timp.

În morala creștină, călcarea legiilor dumnezeiești se numește

păcat, așa cum călcarea legilor civile se numește *delict*. Dacă cercetăm învățătura Bisericii Ortodoxe despre păcat, aflăm că printre cele mai grave păcate se numără *păcatele împotriva aproapei și a societății*. Ele sunt numite *păcate strigătoare la cer*: 1. *Uciderea săvârșită cu voie*; 2. *Sodomia* (nu numai homosexualitatea, ci orice împreunare împotriva firii); 3. *Asuprirea săracilor*, a văduvelor și a orfanilor; 4. *Oprirea plății lucrătorilor*. Ce preocupări mai grave decât acestea pot sta în atenția unei "doctrine" sociale?

Dar să mergem mai departe și să vedem ce înțeleg teologii ortodocși prin *asuprirea văduvelor, orfanilor și săracilor* și prin *oprirea plății lucrătorilor*. Deschidem *Manualul de morală ortodoxă* al prof. dr. Emilian Voiutski și citim la *Oprirea plății lucrătorului*: "Aici se numără fiecare oprire sau scurtare a plății cuvenite și agonisite de muncitorii, servitorii, pălmași, zilieri, meseriași și negustori; apoi bancruta (...), monopolizarea prețurilor cu privire la alimente și falsificarea lor" ș.a.m.d. La capitolul despre *Asuprirea văduvelor, orfanilor și săracilor* citim despre "nedreapta administrare publică" (exact ce se întâmplă astăzi în România cu banul public), "înșelăciunea cu privire la averea și proprietatea străină" (azi, în România sunt înregistrate peste 2 milioane de procese provocate de aplicarea Legii funciare, iar aproximativ 700.000 de cetățeni s-au văzut expropriați prin înșelăciune), "umblarea cu perfidie după averile văduvelor și orfanilor" (ce perfidie mai mare decât cea a autorităților de până mai ieri, de a elibera certificate false de urmași ai revoluționarilor, uzurpând drepturile adevăratelor victime ale evenimentelor din decembrie?), "toată judecata mișlească" (mai sunt, oare, necesare referiri la justiția românească?).

Așadar, ce altă "doctrină" socială mai sănătoasă poate fi pentru un creștin decât să știe că păcatele împotriva aproapei și a lumii în care trăiește sunt strigătoare la cer și se cer răzunate de Dumnezeu încă din timpul vieții sale? Lumea e plină de păcate strigătoare la cer, dar se caută "doctrine sociale"! Cine spunea că secolul XXI va fi religios sau nu va fi deloc?

Silviu ALUPEI

DIVINA COMEDIE

a lui Dante Alighieri
într-o nouă

versiune românească
de Răzvan Codrescu

INFIERNUL Cîntul al şaisprezecelea



Ajuns la marginea celui de-al treilea briul cercului al şaptelea al Infernului, de unde putea fi auzit deja vuietul cumplitului Flegheton (riul infernal ce dădea în cercul al optulea), Dante are ocazia de a întâlni un ultim grup de sodomiți, din care ies în evidență trei iluștri concetățeni de-ai săi (Guido Guerra, Tegghiaio Aldobrandi și Iacopo Rusticucci) cu care vorbește, plin de amărăciune și indignare, despre decăderea Florenței, mai ales sub aspect moral și social.

În cele din urmă, cei doi poeți ajung pe buza genunii întunecate dintre cele două cercuri infernale, acolo unde, la un semn al lui Vergilius, se va ivi din adîncuri, spre a-i trece pe celălalt mal, făptura monstruoasă a lui Gerion (descrisă pe larg în cîntul următor, a cărui nouă versiune românească va apărea în numărul nostru din octombrie).

Ilustrația îi aparține lui Gustave Doré, anticipînd cîntul următor.

1 M-aflam pe unde apa-avană vine
spre celălalt ocol, cu vuiet mare,
dînd zvon în jur ca roiul de albine.
4 cînd deslușii venind din depărtare
trei umbre răzlețite dintr-o gloată
bătută-n mers de-a focului dogoare.
7 Goneau spre noi și-mi tot strigau deodată:
«Oprește tu, ce pari, după veșminte,
din chiar cetatea noastră dezmățată!»
10 O, cite răni, mai noi sau dinainte,
purtau aceia-n carne pirjolită!
Și azi mă doare să-mi aduc aminte.
13 Virgil, oprit de larva întreită,
se-ntoarse și-mi grăi: «Din curtenie,
se cade să-i aștepti, căci prea se-agită.
16 De n-ar fi crunta ploaie de vipie,
atunci aş zice c-a fugi de vale,
mai bine decît lor, și-ar şade ție».
19 De cum am stat, ei vechiul cînt de jale
au prins din nou să-l depene, făcînd
în jurul nostru, citeștrei, ocoale:
22 precum acei ce goi și unși luptînd,
se-nfruntă cu priviri iscoditoare
și-abia apoi își dau la trîntă rînd.
25 așa și ei, rotind fără-nctare,
câtău spre mine, astfel că-n răspăr
umblau grumajii față de picioare.
28 «De-i locul odios într-adevăr»,
grăit-a unul, «și de-ți facem silă,
așa cum suntem arși, de-a fir a păr,
31 măcar de-a noastră faimă fie-ți milă
și zi-ne cine ești și cum cutezi
să bați de viu genunea-n veci ostilă.
34 Acesta, cui pe urme-i calci, cum vezi,
deși e gol și pirjolit, se cade
să știi c-a fost mai mare decît crezi:
37 nepot venindu-i vrednicei Gualdrade,
Guido Guerra se numea și-n lume
fu om al minții, dar și-al mindrei spade.
40 Și ce-l ce-n urmă fața negrei hume
o bate-ntruna e-Aldobrandi, cui
de sfenic bun i s-ar cădea renume.
43 Iar eu, ce crucea-mi port cu dinșii, fui
Iacopo Rusticucci și-n smînteală
m-a tras mai mult nevasta ce-o avui».
46 De n-ar fi fost cumplită fierbințeală,
eu între ei m-aș fi zvîrlit pe dată,
și mi-ar fi dat maestrul învoială;
49 dar cum s-ar fi scrumit ființa-mi toată,
învinse frica nobilă pornire
ce ghes îmi da și-i string la piept deodată.
52 Și le zisei: «Nu silă, ci mîhnire
în suflet mi-a trezit a voastră stare
(încît cu greu mi-oi reveni în fire),
55 de cum din vorba-acestui dascăl mare
putui afla că fețe-atit de-alese,
cum sunteți voi, ne fac întîmpinare.

58 Dintr-o cetate sunt cu voi și-adeso
de-a voastră faptă și-ale voastre nume
avui prilej în fel și chip să-mi pese.
61 Lăsînd amarul, mă îndrept anume
catre dulceți de domnul meu promise,
dar va să trec întîi prin joasa lume».
64 «Ani mulți de-acum», atunci acela-mi zise,
«rămîie-ni duhul viu în mădulare
și fie-ți ale faimei căi deschise!
67 Dar spune-ne, mai are parte oare
cetatea-ne de cinstea de-altădată,
sau zăce în nevrednică uitare?»
70 Guglielmo Borsiere care, iată,
e-n rînd cu noi, dar nu demult, aduse
urite vești în trista noastră ceată».
73 «Poporul nou, ce pe cîștig se puse,
trufie și necumpăt iscă-n tine,
de-ți plîngi, Florență, vremile apuse!»,
76 nălțai atunci, cu fața-n sus, suspine,
pe cînd cei trei schimbau priviri năuce,
căci teama lor se-adevarea prin mine.
79 «De poți oricînd atît de lesne-duce»,
mi-au zis, «răspunsuri cui te iscodește,
ferice-atunci că nu-ți pui guri cruce!»
82 Din bezna care-aici ne copleșește
de-o fi să scapi spre-a steluțelor splendoare,
cînd bucuros vei zice: *Am fost*, vestește,
85 celor ce-s vii, și trista noastră stare».
Și, ruptă hora, o tulără-n pripă,
părînd să aibă aripi, nu picioare.
88 Cît un *amin* pe buze se-nfiripă,
pe-aceia parcă-i și-nghiți pămîntul,
iar domnul meu pomi-n aceeași clipă.
91 Abia-mi cătam pe urma lui avîntul,
cînd ne-asurziră apele în spume,
încît eu greu ne-am fi-auzit cuvîntul.
94 Ca riul care-și taie drum anume
din Monte Veso-ntii spre răsărit,
de-a stînga Apeninului, pe nume
97 Acquaqueta pin' să fi răzbit
pe vale-n jos, pe la Forlî, pe unde
el nu mai e-n același fel numit,
100 și-ajuns la Sfîntul Benedict, pătrunde
vuind în hău, mai jos de mînăstire,
unde și-o mie s-ar putea ascunde,
103 așa prindea și-acolo a vuire
deasupra rîpei apa sîngerie,
rînînd auzul fără conținere.
106 Aveam mijlocu-ncins cu o frînghie
cu care-n gînd urzisem altădată
peștița fiară-n laț s-o prind de vie,
109 De peste briu mi-o desfăcu pe toată,
așa cum domnul pun mă îndemnase,
și i-am întins-o, bine-nfășurată.
112 Spre dreapta răsuçit, pe loc rămase,
dar funia departe o zvîrlî,
în mijlocul bulboanei furioase.

115 «E rost», gîndii, «de-un lucru nou aci,
ca un răspuns la noul semn pe care
maestru-l meu pindește-al tîlcui».
118 Ah, cită grijă-ar fi trebuitoare
cu cei ce-s înțelepți și tîlmăcească
nu fapta doar, ci gîndul ca atare!
121 Grăi Virgil: «Curînd o să sosească
ce-avea-aștept, iar tu-n închipuire
suind din hăuri, stă să se vadească».
124 Cînd adevărul pare-a fi scormire,
mîntos e cel ce gura și-o păzește,
spre-a nu mai da prilej de elevetire:
127 dar eu să tac nu pot, ci cui citește
îi jur pe slova-acestei *Comedii*,
ce mi-ar plăcea s-o știu că dăinuiește.
130 cum că din bezna groasă se ivi,
răzbind spre noi, o hidă arătare,
de care orice om s-ar îngrozi,
133 așijderi celui ce-n adine de mare
s-a fost lăsat, ca ancora-nclăcită
din stînci sau din hăiș s-o despresoare,
136 și-acum la fața apei se agită.

NOTE

Versul 9. În original: *di nostra terra prava*. Este vorba de (în)utul florentin.

Versul 22. În orig.: *i campion* (luptătorii din arenă: foarte răspîdit în antichitate, acest gen de întrecere s-a perpetuat, în diferite forme, și în Evul Mediu occidental, mai ales în cadrul anumitor sărbători populare).

Versul 37. În orig.: *della buona Gualdrada*. Gualdrada fusese frumoasă și virtuoasă fiică a lui Bellincione Berti de' Ravignani, căsătorită cu Guido cel Bătrîn.

Versul 35. Guido Guerra (m. 1272), guelf, fiul lui Ruggero sau, după alții, al lui Marcovaldo, conte de Dovadola.

Versul 41. Tegghiaio Aldobrandi degli Adimari (m. spre 1266), lider guelf.

Versul 44. Iacopo Rusticucci, contemporan al celor de mai înainte, guelf la rîndul său, căsătorit cu o femeie pe care *Anonimul* florentin o caracterizează drept «diversa e spiacevole».

Versul 55. Vergilius.

Versul 70. Guglielmo Borsiere, personaj puțin cunoscut, pomenit de Boccaccio ca om de lume, elegant, manierat și bun vorbitor.

Versurile 73-75. Exclamație de indignare a lui Dante la adresa cetății decăzute (mai ales din pricina «omeneilor noi» — *la gente nova* — de extracție joasă și puși pe căpătîială). Dante manifestă și în alte locuri un fel de aversiune aristocratico-intelectuală față de elementele «burgheze».

Versul 94 și urm.: Cei mai mulți comentatori consideră că este vorba de riul Montone din Romagna.

Versurile 100-102. Versuri destul de obscure, neștiindu-se la ce se referă *mille* (o mie). Certă rămîne referința la mănăstirea San Benedetto.

Versurile 106-108. Acestei cîngători dantești i s-au căutat felurite interpretări simbolice (briul franciscan, cutare însemn militar sau cavaleresc etc.) fără să se fi ajuns la un acord al comentatorilor. Dante face aluzie la episodul relatat în Cîntul I (31 și urm.).

Versul 128. Autocaracterizare estetică-literară a operei, ce va fi păstrată ca titlu (Boccaccio îi va adăuga atributul de «divină»). Cîntul nu trebuie luat nicidecum în sensul lui actual: este vorba de o scriere într-un stil mai puțin elevat și solemn decît cel al tragediei, oferind o frescă a morăvurilor unei lumi.

Versul 131. În orig.: *veniv notando una figura in viso*. Este vorba de Gerion, monstrul infernal ce va fi descris pe larg în cîntul următor.

COMENTARIU LA CARTEA IESIRII

8. ISRAEL ÎN PUSTIE

După ce am părăsit păcatul, ne aflăm ca într-o pustie, un fel de stare neutră ce nu poate dura prea mult. Trebuie sădite de îndată virtuțile în sufletul curățit, altfel păcatul poate reînvia, preschimbând pustia într-un nou Egipt. Astfel, pustia era o dublă conotație: "nediferențierea originară și întinderea superficială, sterilă, sub care trebuie căutată Realitatea".

"Plecând apoi din Elim, a venit toată obștea fiilor lui Israel în pustia Sin, care este între Elim și între Sinai, în ziua a cincisprezecea a lunii a doua, după ieșirea din Egipt. În pustia aceasta toată obștea fiilor lui Israel a cârtit împotriva lui Moise și Aaron. Și au zis către ei fiii lui Israel: Mai bine muream bătuti de Domnul în pământul Egiptului, când ședeam împrejurul căldărilor cu carne și mâncam pâine de ne săturam! Dar voi ne-ați adus în pustia aceasta, ca toată obștea aceasta să moară de foame" (Ieș. 16, 1-3). "Cu adevărat lângă căldările de carne șed cei ce-și aprind dorințele cu o căldură mustoasă și neconținută. Iar maica iubirii de plăceri este lăcomia pântecelui, căci aceasta naște iubirea de plăceri, dar și multe din celelalte patimi. Pentru că din aceasta, ca dintr-o rădăcină, puiesc celelalte patimi care, înălțându-se pe încetul, ca niște arbori, peste aceea care le-a născut, își împing răutățile până la cer"¹.

Prin Moise, Dumnezeu a vestit poporul că va trimite, către seară, prepelițe, iar dimineața le va da pâine (16, 4-12). "Privește cum prepelițele zboară către adunarea Iudeilor seara. (...) Lucrul acesta ne arată indirect că iubitorul celor pământești nu se afla în lumina înțelegătoare, ci ca într-o noapte și într-un întuneric. Și aceasta înseamnă, fără îndoială, că mintea Iudeilor nu s-a eliberat de neștiință și împietrire, sau de ceața spirituală"².

"Iar dacă s-a făcut seară, au venit prepelițe și au acoperit tabăra, iar dimineața, după ce s-a luat roua dinprejurul taberei, iată se afla pe fața pustiiei ceva mărunț, ca niște grăunțe, și albicios, ca grindina pe pământ. Și văzând fiii lui Israel, au zis unii către alții: Ce este asta? (man hu?) - că nu știau ce e. Iar Moise le-a zis: Aceasta e pâinea pe care v-o dă Dumnezeu să o mâncați" (Ieș. 16, 13-15). După cum se va vedea, mana trimisă de Dumnezeu nu se comporta ca un aliment natural. Biserica a văzut întotdeauna în mană un tip al lui Hristos: "Pâinea ce s-a coborât din cer nu este ceva fără de trup. Căci cum s-ar face hrană trupului ceva netrupesc? Deci Cel netrupesc Se face trup, iar trupul acestei pâini nu a avut nevoie nici de sămânță, nici de stropire, ci pământul, rămânând cum era, s-a umplut de această hrană dumnezeiască, de care se împărtășesc cei care flămânzesc. Prin această minune e vestită de mai înainte

taina săvârșită prin Fecioara"³. "Mana este umbră și chip al învățăturilor și darurilor venite prin Hristos, care sunt de sus și din cer și nu au ceva pământesc în ele; sunt străine de murdăria trupească și cu adevărat nu sunt numai hrană a oamenilor, ci și a îngerilor. (...) Hrana duhurilor este cunoștința dreaptă și nepătată; iar dăruirea învățăturilor prin Hristos ne vine ca o lumină a zilei. De aceea mana s-a coborât celor vechi când se lumina de ziua, se răspândea lumină"⁴.

"Iată ce a porunci Domnul: Adunați fiecare cât să vă ajungă de mâncat; câte un omer de om, după numărul sufletelor voastre; fiecare câți are în cort, atâtea omere să adune! Și au făcut așa fiii lui Israel; au adunat unii mai mult, alții mai puțin; dar măsurând cu omerul, nici celui ce adunase mult n-a prisosit, nici celui ce adunase puțin n-a lipsit, ci fiecare, cât era de ajuns la cei ce erau cu sine, atât a adunat" (Ieș. 16, 16-18). E o învățătură pentru toți dreptcredincioșii: "De se vor purta cu o astfel de simplitate și dragoste întreolaltă, prisosul celor ce stăruie în rugăciune va împlini lipsa celor ce slujesc. Și prisosul celor din urmă va împlini lipsa celor dintâi"⁵. "Căci trebuie să ne ulem de învățăturile dumnezeiești și evanghelice. Și Hristos, împărțindu-ne în măsură egală celor mici și celor mari harul Său și hrănindu-ne la fel pe toți spre viață, voiește ca cei mai tari să adune împreună cu alții și să asude pentru frați și să le dăruiască ostentelile lor și să-i facă copărtași darurilor de sus"⁶.

"Zis-a iarăși Moise către ei: Nimeni să nu lase din aceasta pe a doua zi! Dar ei n-au ascultat pe Moise, ci unii au lăsat din aceasta pe a doua zi; dar a făcut viermi și s-a stricat" (Ieș. 16, 19-20). "S-a mai spus să nu se lase ceva pe a doua zi. Prin aceasta, legea dă de înțeles că folosirea de chipuri după trecerea vremii în care au fost folosite și necesare e supusă cu totul osândei și pedepsei. (...) Căci cei ce păstrează umbra după venirea adevărului vor fi supuși stricăciunii și pedepsei"⁷. "Tot ce e adunat în afară de trebuință, din pricina lăcomiei, se prefăce în ziua următoare, adică în viața viitoare, celui ce a adunat-o, în vierme. Prin viermele acesta, cel ce aude înțelege, fără îndoială, viermele neadormit, care prinde viață din lăcomie"⁸.

"Iar în ziua a șasea adunară de două ori mai multă: câte două omere de fiecare. Și au venit toate căpeteniile adunării să-l înștiințeze pe Moise. Iar Moise le-a zis: Iată ce a zis Domnul: Mâine e odihnă, odihna cea sfântă în cinstea Domnului; ce trebuie copt, coaceți, ce trebuie fiert, fierbeți astăzi, și ce va rămâne, păstrați pe a doua zi! Și au lăsat din acestea până dimineață, după cum le poruncise Moise, și nu s-au stricat, nici n-au făcut viermi" (Ieș. 16, 22-24). "Cuvântul că ceea ce se pune deoparte pentru sămbătă nu suferă nici o stricare cuprinde acest înțeles: trebuie să ne folosim de voința lăcomă numai când ceea ce adunăm nu e supus stricăciunii. Aceasta ni se face de folos când, după ce vom trece de viața

aceasta de pregătire, vom intra în nelucrare de dincolo de moarte. Pentru că ziua dinaintea sâmbetei este și se numește ziua de pregătire (gr. *paraskevi*)"⁹. "Ajunși prin credință la odihna (sabatismul) înțelegă în Hristos, adică la nelucrare și la încetarea păcatelor, nu respingem ca nefolositoare pedagogia legii ajunsă la capăt și oarecum întipărită mai înainte în noi, care ne-a condus la Hristos. (...) Ci păstrând-o mai degrabă pe ea împreună cu învățăturile evanghelice, nu vom fi lipsiți de laudă, iar Dumnezeu nu se supără pe cei ce fac aceasta"¹⁰.

Au fost și din cei care au căutat mană în ziua sabatului, fără a găsi ceva. În final, evreii au înțeles să păzească sabatul (16, 27-30). Un omer cu mană a fost păstrat ca amintire pentru urmași; ulterior, acesta a fost pus în cortul mărturie (19, 31-34).

"Iar fiii lui Israel au mâncat mană patruzeci de ani, până ce au ajuns în țara locuită; până ce au ajuns în hotarele pământului Canaan, au mâncat mană. Iar omerul este a zecea parte dintr-o efa" (Ieș. 16, 35-36). Efa este o măsură de capacitate egală cu 38,80 litri, iar omerul, cu 3,88 litri. În timp, aceste valori au oscilat, astfel că putem întâlni cifre diferite, în funcție de autor. Clement Alexandrinul crede că nu întâmplător vorbește Scriptura despre măsuri: "Aceste cuvinte arată că în noi sunt trei măsuri, trei criterii: simțirea, pentru cele ce cad sub simțuri; cuvântul, pentru cele grăite, pentru nume și cuvinte; și mintea, pentru cele spirituale"¹¹.

Israel s-a mutat și, ajuns la Rafidim, la cale de o zi de Sinai, a însetat. Din nou poporul s-a răzvrătit împotriva lui Moise (17, 1-4).

"Zis-a Domnul către Moise: Trece pe dinaintea poporului acestuia, dar ia cu tine câțiva din bătrânii lui Israel; ia în mână și toiagul cu care ai lovit Nilul și du-te. Iată Eu voi sta înaintea ta acolo, la stâncă din Horeb, iar tu vei lovi în stâncă și va curge din ea apă și va bea poporul" (Ieș. 17, 5-6). Stâncă este Hristos, Piatra cea din capul unghiului (Fapte 4, 11; Rom. 9, 33 s.a.), iar apa e învățătura Sa. Locului i s-a pus numele Masa (=ispită; încercare) și Meriba (=ceartă; gâlceavă), arătând că Mântuitorul va fi pentru mulți piatră de poticnire (Mt. 21, 44; Lc. 2, 34; I Petru 2, 8 s.a.).

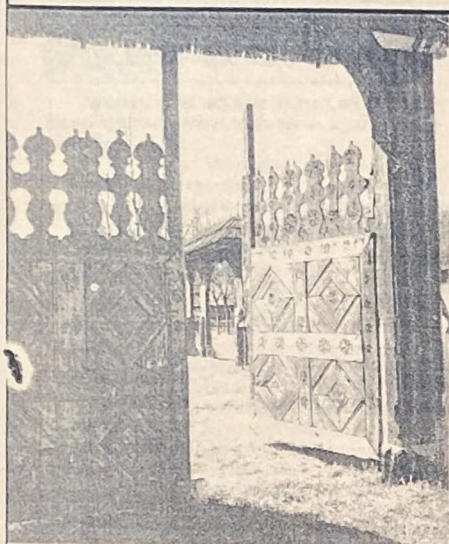
"Atunci au venit Amaleciții să se bată cu Israelii la Rafidim. Iar Moise a zis către Iosua: Alege-ți bărbați voinici și du-te de te luptă cu Amaleciții! Iar eu mă voi sui mâine în vârful muntelui și toiagul lui Dumnezeu va fi în mână mea" (Ieș. 17, 8-9). Pentru prima dată este numit Iosua (= Iahve este mântuire) fiul lui Navi. După Origen, Moise i-a încredințat această sarcină lui Iosua pentru că legea veche nu putea găsi bărbați voinici. Aceasta o va face Iisus (Iosua), prin Legea nouă"¹².

"A făcut deci Iosua cum îi zisese Moise și s-a dus să bată pe Amaleciți; iar Moise cu Aaron și Or s-au suit în vârful muntelui. Când își ridica Moise mâinile, biruia Israel; iar când își lăsa el mâinile, biruiau Amaleciții" (Ieș. 17, 10-11).

1. DS III, p. 139 (Jean Chevalier și Alain Gheerbrant, *Dicționar de simboluri*, vol. I-III, Ed. Artemis, București, 1994 - vol. I; 1995 - vol. II-III)
2. Nil Ascetul, *Cuvânt ascetic*, 55.
3. Sf. Chiril al Alexandriei, *Glasire la Ieșire*, II (p. 313).

4. Sf. Grigorie de Nyssa, *Despre viața lui Moise* (p. 66).
5. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, II.
6. Sf. Simeon Metafrastul, *Parafrază la Macarie Egipteanul*, 26.
7. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, II (p. 314).
8. *Ibid.* (p. 315).
9. Sf. Grigorie de Nyssa, *op. cit.* (p. 67).

10. *Ibid.* (p. 315).
11. Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, II (pp. 315-316).
12. *Stromate*, II, 50, 1.
13. cf. *Omiliile la Cartea Iosua*, I, 1.



Credința - act de cunoaștere

act biologic, ci ca expresie esențială. Același Maxim Mărturisitorul spune:

"Pentru că numai celor ce știu cum să creadă, le este dat să știe ce trebuie, cum trebuie și care lucruri să le ceară. Căci cunoștința nu este a tuturor (2 Tes. 3, 2) precum nici credința. (...) Cei credincioși trebuie să caute numai cunoștința dumnezeiască și virtutea care o împodobește prin fapte" (2).

Pentru poporul credincios, pentru țărani desigur, credința are exact acest înțeles și cuprins teologic, de cunoaștere prin unire după har. Ei nu caută explicații savante, "teologale", darei "știu", ei sunt "în-credințați", ei "nu se îndoiesc", ei sunt neclintii în credința lor. Și atunci ei o trăiesc ca atare, acționează ca atare. "Cunoscând", ei țin cont de cunoașterea lor și orice întâmplare sau eveniment sunt privite prin prisma acestei cunoașteri, în raport cu ea, și sunt cântărite în conformitate cu învățătura izvorâtă din credință. Țăranul vrea să aibă cunoștința și mai puțin îl interesează argumentarea explicită. El vrea să ajungă la legătura mai presus de fire și la unirea mai presus de înțelegere, deci să intre în tot acel apofatism de care vorbește Sfântul Maxim. El, țăranul, nu-și dorește un discurs speculativ, ci trăire, nu cunoaștere mediată prin noțiuni și definiții seci sau uscate, ci una directă, străluminată. După același Maxim, *"Credința în Dumnezeu am primit-o în dar fiind o cunoștință ce se mișcă nemijlocit în jurul lui Dumnezeu și conținând o știință ce nu se poate dovedi"* (3).

Țăranii ajung adesea direct, pe "scurtătură", la aceeași concluzie la care ajung teologii după ce s-au adâncit în multe studii.

Credința nu este orice fel de cunoaștere, ci o cunoaștere pornită în mod total spre cunoașterea Adevărului. *"Credința autentică slujește adevărul"*, spune Maxim Mărturisitorul (4). În căutarea acestui Adevăr, așa cum susține Paul Evdokimov, *"credința e un dialog, un mod de cunoaștere supranatural. Această cunoaștere nu se bazează pe documente istorice științifice neclătinat, dar tocmai acest lucru este cea mai bună dovadă a adevărului Evangheliilor, proba obârșiei lor divine"* (5).

Modul suprem în care se poate manifesta cunoașterea în popor este înțelepciunea. Înțelepciunea nu vine în primul rând din exersarea abilității și complexă a unor mijloace intelectuale (care nu sunt, desigur, nici de disprețuit, nici disprețuite), ci din coagularea miraculoasă a cunoștințelor dobândite prin experiența unei vieți trăite implicat și treaz. Înțelepciunea este dovedită mai ales de capacitatea de a străvedea dincolo de aparențe și imanent, de a lua hotărâri cu discernere, de a fi cât mai aproape de gândul lui Dumnezeu, iar nu de cel al

oamenilor. Cel înțelept este capabil să-ți dea sfatul cel bun și de aceea el va fi cercetat în momente de cumpănă. În concepția țărănească, această înțelepciune este strâns legată de credință. Înțelepții sunt nu o dată pustnici, oameni retrași din tumultul lumii pentru a viețui cu Dumnezeu. Înțelepciunea este atribuită părinților din mănăstiri, la care se vine, în situații grele, după sfat și rugăciune. Înțelepciunea aparține mai cu seamă celor bătrâni, care au trecut prin multe și au învățat ceva de la viață, dar la fel de bine și tinerii pot primi darul înțelepciunii, fapt vizibil în basme și balade.

Înțelepciunea este pusă de român în legătură cu mintea omului, cu capacitatea lui de a gândi bine, inteligent, în conformitate cu darul său natural de a fi o *știință rațională*. Omul care crede este un om *cuminte*, *cu minte*, în toate mințile, *nu-și iese și nu-l scoate pe altul din minți, nu are mințile rătăcite, nu sucește mințile altuia, nu fură mințile, nu-și bea mințile etc.* Din contră, el *ține minte, ia aminte, îi vine în minte, îi trece prin minte, este întreg la minte, e cu mintea întreagă*. Chiar când a greșit, el *nu dă în mintea copiilor, își bagă mințile în cap, îi vine mintea la loc, își adună mințile, se învață minte* (6). Dar mintea scoasă din contextul credinței, al unei anumite modestii și smerenii, te poate purta spre rătăcire. Ea este o ispită în mod cert: *"Unde e minte multă, e și prostie destulă"*. Mintea singură nu-l poate salva pe om de greșală și chiar de ridicol. Mintea cea bună, cea adevărată, este mintea care a trecut atent prin experiențele vieții, care a știut să discearnă prin ele glasul lui Dumnezeu. *"Dă-mi mintea românului cea de pe urmă!"*, *"să fi avut la tinerețe mintea de acum!"*, iată expresii folosite adesea, arătând rolul exploatării duhovnicești, înțelepte, a experiențelor de viață, cu reușitele și căderile ei.

COSTION NICOLESCU

NOTE

- (1) Maxim Mărturisitorul, *Răspunsuri către Talasie*, în *Filocalia* românească, vol. 3, Tipografia Arhidiecezană, Sibiu, 1948, pp. 119-120.
- (2) *Ibidem*, p. 118.
- (3) *Ibidem*, p. 214.
- (4) *Ibidem*, p. 252.
- (5) Paul Evdokimov, *Vârstele vieții spirituale*, Ed. Christiana, București, 1993, p. 43.
- (6) *Dicționarul Limbii Române*, tomul VI, Ed. Academiei Republicii Socialiste România, București, 1965-1968, pp. 566-570.

ISRAEL ÎN PUSTIE

"Poporul, când vede mâinile legiuitorului ridicate, se face mai tare în luptă decât vrăjmașul, iar dacă le vede coborâte, este biruit. Ridicarea mâinilor lui Moise spre înălțime închipuie vederea înțelesurilor mai înalte ale legii, iar aplecarea lor către pământ înseamnă tălcuirea mai umilă și mai coborâtă a legii, după literă"¹⁴.

"Dar obosind mâinile lui Moise, au luat o piatră și au pus-o lângă el și a șezut Moise pe piatră; iar Aaron și Or îi sprijineau mâinile, unul de o parte și altul de altă parte. Și au stat mâinile lui ridicate până la asfințitul soarelui" (Ieș. 17, 12). "Mintea trebuie să fie susținută în așintirea ei spre Dumnezeu de făptuirea

înțeleghătoare și de contemplarea cuvenită, ca odinioară mâinile lui Moise de Aaron și Or"¹⁵. Împotriva lui Amalec (= lenevie) vom lupta prin: statornicirea pe Piatră, asumarea crucii (brațele desfăcute ale lui Moise), preoția mijlocitoare (arhiereul Aaron), Sfintele Taine (Moise = scos din apă), rugăciune (Aaron = împresurat de strălucire), priveghere (Or = Răsărit) și urmarea lui Iisus în luptă. E arătat și timpul venirii Domnului, asfințitul, sau seara zilei a șaptea, până la care Legea veche călăuzește poporul.

"Și a zdrobit Iosua pe Amalec și tot poporul lui cu ascușul sabiei" (Ieș. 17, 13). "Poporul nu devenea mai tare pentru că Moise se ruga astfel, ci pentru că numele lui Iisus era în fruntea luptei, iar (Moise) făcea numai semnul crucii"¹⁶. E subliniată superioritatea Legii celei noi, fără a fi minimalizat rolul lui Moise. Cât privește pe

Iosua, el închipuie pe "Iisus, nu fiu al omului, ci Fiu al lui Dumnezeu, arătat în preînchipuire în trupul lui Iisus al lui Navi"¹⁷.

"Atunci a făcut Moise un jertfelnic Domnului și i-a pus numele: Domnul este scăparea mea! Căci zicea: Pentru că mi-au fost mâinile ridicate spre scaunul Domnului, de aceea va bate Domnul pe Amalec din neam în neam!" (Ieș. 17, 15-16). "Moise sta pe vârful muntelui, cu mâinile sprijinite de Aaron și Or, ca să nu-și coboare mâinile din semnul crucii până s-a întors Iisus cu bucurie, după ce a nimicit pe Amalec. Numele de Amalec înseamnă "lenevie". Căci de începe omul să fugă de voile lui și aleargă la Dumnezeu, lenevia (plictiseala) este cea dintâi care îl războiește, voină să-l întorcă iarăși la păcatele lui"¹⁸.

Eugenia GHIMICI
Ioan USCA

14. Sf. Grigorie de Nyssa, *op. cit.* (p. 69).

15. Calist Catafygiotul, *Despre viața contemplativă*, 58.

16. Sf. Justin Martirul, *Dialog cu iudeul Trifon*, XC.

17. Barnaba, *Epistola*, XII, 2-3.

18. Isaia Pustnicul, *29 de cuvinte*, IV, 11.

UN SIMPLU DREPT DE PROPRIETATE?

După atacurile mai vechi de pe vremea "Congresului" iehovistilor, în ultima vreme acțiunile împotriva Bisericii Ortodoxe continuă cu alte atacuri, legate de cererea de restituire a bisericilor care au aparținut cultului greco-catolic.

În timp ce în privința caselor naționalizate nu se prevede - din cauza disensiunilor coaliției guvernamentale - nici o șansă pentru restituirea în integritate, în cazul bisericilor totul ar fi foarte simplu (nu-i așa?), dacă nu s-ar opune în mod neuropean și nefrățesc (sic!) Biserica Ortodoxă...

Sunt de părere că lucrurile trebuie cântărite cu mai multă responsabilitate și înțelepciune, întrucât nu este vorba de un simplu drept de proprietate.

1. După ocuparea Transilvaniei și reușita maghiarizării nobilimii române (sfârșitul secolului al XV-lea), au fost introduse legi (1514, 1653, 1669) care considerau pe români o sectă a căror religie "nus-audis printre religiile recunoscute prin lege, cu toate acestea este tolerată aici în interesul țării". În acest fel, preoții ortodocși au împărțit soarta mizerabilă a românilor transilvăneni, ca iobagi fără drepturi pe moșii de grofii, iar ierarhii au fost tratați ca eretici, destituiți și aruncați după bunul plac al stăpânirii.

2. Pe fondul situației generale a românilor transilvăneni și a ierarhiei bisericești îndeosebi, mitropolitul de Alba Iulia, Atanase, sedus de promisiunile călugărilor ieziți Gavril Hevenesi și Paul Barani și îndemnat de Curtea Imperială din Viena, face unirea cu Biserica Romei, iar la 7 octombrie 1698 același mitropolit declară împreună cu 38 de protopopi români că se unesc cu Biserica Romano-Catolică, voind "să trăiască cu aceleași privilegii cu care trăiesc membrii și preoții Bisericii Catolice" (nota bene).

3. Adoptat de sus în jos de unii ierarhi ai bisericii ortodoxe, noul cult greco-catolic a trebuit să fie impus românilor din Ardeal cu forța - mai ales după răscola lui Horia, Cloșca și Crișan - în încercarea de a se ține sub control populația românească. Există numeroase mărturii care ilustrează rezistența românilor la schimbarea cultului, cult ce la început s-a efectuat la fel ca în bisericile rămase ortodoxe, pe baza unui număr minim de precepte catolice (de unde și denumirea de greco-catolic), dar cu preoți uniți de Vatican și prin această dependență de puterea austriacă, propovăduitoare a catolicismului. Mai târziu, atunci când s-a simțit în putere, Biserica română unită a mai adoptat încă o serie de precepte catolice, apropiindu-se și mai mult de Biserica Catolică, față de care a rămas subordonată.

4. Istoricul Nicolae Densușian, el însuși fiu al Bisericii române unite, consideră că "...unirea din 1698 fu un pas greșit al românilor de peste Carpați. Prin actul de la 1698, mitropolitul Atanase și clerul din Transilvania sacrifică integritatea Bisericii române pentru o simplă speranță a unor drepturi politice și civile, drepturi care, mai curând sau mai târziu, puteau fi câștigate și pe altă cale. Și în fapt unirea cu Biserica Romei nu schimbă deloc poziția socială și politică a românilor din Transilvania. Biserica română a rămas și de aici înainte numai Biserica tolerată, națiunea română o națiune fără drepturi politice, preoții uniți iobagi ai nobililor, fără de privilegii și fără de venituri, poporul fără de reprezentanți în Camera Transilvaniei, oficiile țării distribuite numai la aderenții celor patru religii și fără nici o considerație la religiunea română unită, iar poporul român care nu voi să treacă la unire, lipsit de episcopi și persecutat în toate modurile și pe toate căile de guvernul din Transilvania și de guvernul central din Viena".

5. Trebuie amintită aici trista soartă a celor care, aflați în fruntea ierarhiei Bisericii române unite, au înțeles să se pună în slujba poporului pe care îl păstureau, așa cum a fost episcopul Inocențiu Micu Klein, care în urma formulării și susținerii unui program de revendicări naționale și-a atras dizgrația Curții de la Viena și surghiunul la Roma, de unde a fost readus și reinhumat, în țara pe care o iubea atât, abia în acest an. Semnificativ este și faptul că gestul aprobării de către Vatican a reînnoirii în țară a rămășițelor pământești ale episcopului Micu Klein a fost prezentată ca o dovadă de conciliere, uitându-se a se spune motivul adevărat al surghiunului său.

6. Abia târziu, în secolul al 19-lea, Biserica Greco-Catolică - ajunsă Biserica oficială și susținută în continuare de puterea austriacă - a reunit sub cupola ei mari valori naționale, care au sprijinit populația românească împotriva deznationalizării și au pregătit Unirea de la 1918, astfel că după această unire cultul greco-catolic și-a putut păstra un statut special alături de cultul ortodox majoritar. Merită amintită atitudinea marelui om politic Iuliu Maniu, care, crescut în Biserica Unită, după înfăptuirea României Mari participa la serviciul religios duminical alternativ în Biserica Unită și în cea Ortodoxă, arătând în acest fel că una se trage din cealaltă.

7. În 1948, comuniștii desființează cu forța cultul greco-catolic, iar toate bisericile acestuia trec în proprietatea Bisericii Ortodoxe. Astfel, un cult introdus de sus în jos cu forța este desființat tot de sus în jos și tot cu forța. Din nefericire, mulți dintre prelații acestui cult, care s-au opus acestui act, au fost martirizați și au murit în închisori. Rezistența acestora dovedește însă că ceea ce a fost prezentat la început ca o schimbare doar de fațadă, devenise de profundă și că, de fapt, legătura de origine dintre cele două Biserici se rupse, ele devenind tot atât de îndepărtate (sau apropiate) precum Biserica Ortodoxă și Catolică. Aceasta se manifesta și pe planul relațiilor între enoriași și cele două culte, care în anumite localități ajunseseră la manifestări de respingere. În același timp, Biserica Ortodoxă este prezentată ca ar fi pactizat de la început cu comuniștii, făcându-se uitate milele de victime dintre preoții ortodocși. Este mai mult decât probabil că și rezistența prelaților greco-catolici a avut la bază iluzia sprijinului exterior, la fel ca iluzia că "vin americanii" pentru rezistența din munți.

8. La aproape 50 de ani, cultul greco-catolic - acceptat din nou oficial - solicită reluarea vechilor bisericilor și se vorbește chiar de o restituire în integritate. Trebuie răspuns la o întrebare esențială: Este aceasta doar o problemă de proprietate, sau este o problemă majoră pe planul relațiilor confesionale? În situația în care marea majoritate a enoriașilor din 1948 a decedat, iar copiii lor au fost botezați și crescuți în cultul ortodox majoritar, reluarea cu putere - susținută de Biserica Catolică și de Vatican - a acțiunii de revigorare a cultului greco-catolic nu este altceva decât o acțiune de prozelitism inacceptabilă pentru Biserica Ortodoxă națională. Serile de preoți greco-catolici ieșite din școlile reînființate după 1989 au nevoie de biserică, dar mai ales de enoriași. Faptul că acest cult nu este unul cu totul nou nu îi dă mai multe drepturi astăzi de a folosi o infrastructură pe care a pierdut-o pentru a-și atrage enoriași pe care nu-i mai are. Acum, ca și la 1700, nu este vorba decât de a introduce religia catolică pe ușa din dos, lucru care astăzi nu mai poate fi tolerat. Biserica Catolică fiind liberă - ca și atunci - să-și construiască biserici declarate catolice și să le umple cu enoriași, dacă îi are.

9. Cei care consideră că nu este important ce fel de religie au românii, ar trebuie să observe stăruința cu care Biserica Catolică se luptă să păstreze ceea ce a apucat și își continuă acțiunile de misionarism - din păcate nu doar printre păgâni, dar și în defavoarea Bisericii Ortodoxe surori. Cei care susțin prin toate forțele întărirea cultului greco-catolic sunt fie bătrâni prelați ai acestei Biserici, fie bătrâni enoriași - ceea ce este până la un punct explicabil, dar după valva stărnită prin ziare sunt mai ales cei care țin cu tot dinadinsul să lovească în valorile naționale tradiționale ale poporului român, cei pe care cu înțelepciune, naționalism sau Biserica Ortodoxă îi tulbură mai rău decât pe stăpânii lor.

10. În ceea ce privește "logica" unora dintre cei (precum domnii Ciobanu și Zubascu), care susțin fără rezerve restituirea bisericilor - astăzi ortodoxe - cultului greco-catolic, trebuie remarcate câteva mistificări:

a) Recunoașterea cultului greco-catolic s-a făcut imediat după revoluție, și va însemna ruperea de la Biserica Ortodoxă Română a unei părți a enoriașilor săi prin acțiuni de prozelitism, în timp ce recunoașterea - încă nedefinitivă - a Mitropoliei Basarabiei, susținută de Biserica Ortodoxă Română, nu reprezintă schimbarea cultului credincioșilor ortodocși, ci numai schimbarea ierarhiei.

b) Biserica Mitropoliei Basarabiei sunt bisericile al căror enoriași și preoți optează liber pentru întoarcerea lor sub ascultarea Patriarhiei Române, în timp ce pentru cultul greco-catolic reactiv ar trebui ca enoriașii ortodocși să renunțe de bunăvoie la bisericile lor.

11. În încheiere, încă o întrebare: Oare trebuie să începem să credem că și hrana spirituală a devenit o marfă ca oricare altă? Cu alte cuvinte, dacă vrem să intrăm în Europa, trebuie oare să lăsăm la intrare tot ce ne caracterizează și să acceptăm să fim români doar cu numele?

Horia ȘTEFAN

DREPTUL LA

EXISTENȚĂ SI IDENTITATE

În cazul conflictului dintre Bisericile românești Ortodoxă și Greco-Catolică, fără nici o umă de îndoială, nu-i vorba doar de un simplu drept de proprietate. Din nefericire, este vorba de un război fratricid purtat pe tărâm confesional și care nu are decât victime și perdanți de ambele părți, cei ce culeg roadele acestei vrăjmașii nefind, în nici un caz, combatanți. Ei nu reușesc decât performanța de a se decima reciproc spre folosul vrăjmașilor neamului românesc și a toată creștinătatea.

Faptele ce se întâmplă astăzi în lumea românească sunt cu atât mai înfricoșătoare cu cât se manifestă sub forma unui conflict religios între credincioși creștini români. Abordarea litigiului de către părțile aflate în conflict de pe poziții rigide, lipsite de orice flexibilitate, nu este în măsură să vindece răni și să înlăture neînțelegeri. Dimpotrivă, cumplit de păgubosul conflict româno-român face să sângereze și mai tare vechile răni, iar dezbaterile să se adâncească și mai mult. Ca și cum n-ar fi destule consecințele sfărțării României Mari și celelalte urmări ale regimului comunist, românii zilelor noastre se sfășie între ei exact acolo unde ar trebui să concluzioneze mai vârtos.

Dincolo de unele aspecte discutabile și unele umări nefericite, unirea cu Roma trebuie negașă privită - *sine ira et studio* - și sub aspectul profundelor și beneficelor ei consecințe pentru românii ardeleni, ca și pentru toți urmașii Romei din această parte de lume creștină. Actul afirmării identității naționale românești în Împărăția Austriei nu poate fi separat de necumata luptă a Bisericii Greco-Catolice din rândurile căreia au ieșit și cu care s-au identificat personalități ale trecutului românesc care au intrat pentru totdeauna în cărțile de istorie. Cui folosește dacă se neagă ori se ignoră marea rol pe care l-a avut Blajul, cu școlile și oamenii lui, în tot răstimpul ultimelor trei secole? Cine rămâne păgubit dacă se rostesc mereu grele acuze reciproce, în loc să se caute caile și punțile care unesc?

De bună seamă, ceea ce s-a întâmplat cu trei sute de ani în urmă, când a luat ființă Biserica Greco-Catolică Unită cu Roma, nu este nici măcar comparabil (și nicidecum similar) cu ceea ce a dus la Decretul nr. 358 din 1948, când această Biserica românească a fost desființată în chip samavolnic de către o putere comunistă atee, anticreștină și antirromânească. Curtea imperială de la Viena a fost un centru de putere al unui stat creștin, european, depozitarul unei imense moșteniri culturale-spirituale în care și regăsește originile și neamul românesc, în vreme ce Moscova din vremea lui Stalin era capitala mondială a Împărăției lui Anticrist. A uza, în cazul de față, de argumentul "desființării de sus în jos, cu forța, a ceea ce a fost introdus în același chip" este doar un exemplu de inadecvare, ci o mostră de cinism. Mai este necesar a demonstra cine stăpânește România la 1948?

N-ar fi oare mai firesc să se evalueze mai întâi tot ce ne unește și poate zidi între trănicie și adevăr, spre buna sporire a înțelegerii frățești și a iubirii întru Hristos? Trei veacuri de luptă pentru afirmarea și apărarea ființei românești duse împreună de cele două biserici surori, n-ar trebui oare să fie motiv de apropiere și împăcare? Este mare păcat că, dimpotrivă, neînțelegerilor de natură confesională li se imprimă semnificații politice, exploatează în scopuri electorale, trecutului i se dau interpretări simpliste, de circumstanță sau vădit tendențioase, iar totul se întâmplă în paguba intereselor generale românești.

O atență privire în jur și-n istorie poate releva tristul adevăr: românii trăitori în spațiul învinat din afara granițelor actuale ale României se află în grav pericol de asimilare. Lumea slavofonă înconjurătoare, creștin-ortodoxă în cea mai mare parte a ei, este principala beneficiară a lentei dar necruțătoarei dispariții, prin deznationalizare și asimilare, a românilor din Valea Timocului și Voivodina, din Maramureșul Tranșilvan, Bucovina de Nord, Ținutul Herței și Sudul Basarabiei. Nici măcar la Chișinău lucrurile nu stau cu mult mai bine. Chiar dacă autoritățile de aici afirmă independența și identitatea statală a "Republicii Moldova", prezența Amatei a 14-a a Rusiei în secesionista "Republică Nistrea" dovedește cât și față de cine este de fapt "independentă" Basarabia. Dacă se mai are în vedere și faptul că Mitropolia Basarabiei continuă să întâmpine mari opreliști și se confruntă cu îndârjita și neinduplecata adversitate nu doar a autorităților politice și administrative, ci și a înaltei ierarhii ascultătoare de Patriarhia Rusiei, tabloul stării lucrurilor se clarifică și mai mult. Și asta în timp ce autoritățile pseudo-statale de la Tiraspol continuă să-l dețină, samavolnic condamnat la moarte, pe Ilie Ilășcu, în condiții de temniță din ce în ce mai drastice (recent mutat de la Hlinaia la Tiraspol), iar pentru funcționarea învațământului românesc în grafie latină, aceleași autorități declarate comuniste au pus bir pe limba română, prin taxele pe care le pretind pentru autorizarea funcționării școlilor românești. La fel de proaste vești parvin și din regiunea Odessa, unde autoritățile ucrainene "încurajează" de această dată ca în puținele școli care mai funcționează pentru copiii românilor de aici să se învețe în limba "moldovenească" și, negreșit, în scriere chirilică.

Desigur, disputa dintre Biserica Ortodoxă Română și sora ei, Biserica Greco-Catolică, nu este și nici nu poate fi limitată doar de dimensiunile juridice ale unui simplu conflict generat de interese patrimoniale de natură materială. Este mult mai mult decât atât. În primul rând, este vorba de istoria de două milenii a lumii creștine, căreia i se circumscrie și integrează și istoria de trei veacuri a Bisericii Greco-Catolice. În al doilea rând, este vorba de asumarea a tot ce ține de acest trecut, cu înfrângeri și împliniri, cu suferințe pe care s-au clădit victorii după lungi și istovitoare vremuri de luptă și jertfe. Și, în definitiv, este vorba de dreptul la existență și identitate, întemeiat pe faptele cu care este marcat acest trecut, drept căruia îi este intrinsec și cel de proprietate. Dar mai presus de toate drepturile, este datorită creștină de a înțelege pe celălalt.

Vecinii noștri nelatini și neslavici, ba nici măcar indo-europeni, dar civilizați prin creștinare după așezarea lor pe Dunărea mijlocie, ungurii, sunt un bun exemplu nu numai de integrare în lumea creștină și europeană, dar și de armonizare interconfesională. Cele patru confesiuni cărora aparține națiunea maghiară (romano-catolică, calvină, unitariană și luterană) nu sunt o piedică în calea unei puternice coeziuni naționale și nu constituie motiv de dispută.

Convins că singura cale a stingerii conflictului româno-român pe temeiuri confesionale este doar calea frățeștii împăcări și a creștinătății iertere, amintesc cuvintele lui Nicolae Iorga, rostite în Parlamentul României la 4 aprilie 1928: "Biserica Unită este îndrituită a rămâne în mijlocul poporului românesc... prin glorioasă Biserica de la Blaj, și gloria aceasta nu o poate lua nici o pasiune, nici o nedreptate..."

Nicolae POP

Ce doresc naționalistii creștini?

O cunoștință, o femeie între două vârste, îmi spunea nu demult, într-un context politic oarecum jenant și desuet (din păcate normal în România post-decembristă), că abia acum înțelege ce îi spunea tatăl ei, adică să nu confunde niciodată politica cu țara.

Tot mai mult în ziua de azi, țara este scoasă la meaz. Numele ei este pe buzele tuturor și nimeni, aproape, nu face nimic pentru ea. Se vorbește prea ușor despre țară, a devenit un obiect generic pentru politicieni să dea din gură cât se sacrifică pentru ea. Și în rest, ce vedem? Un popor deznădăduit, sărăcind de la an la an, neîncrezător și cu speranțele stinse. În România înfloresc ca mușgeai o puternică grupare de politicieni uniți, indiferent de partid, în interese, ce își construiesc vile și vieți opulente, cu neobrazarea parvenitilor. Aceștia folosesc până la violență și demonetizare cuvântul *țară*. Alături de acesta, politicienilor noștri le place, din ce în ce mai mult, și sintagma *interes național*.

Mulți acuză astăzi, din pricina dezabuzării și destrucției identitare a prezentului, că în istorie poporul român nu a avut o dezvoltare constantă sau un constructivism linear, ci mai degrabă răbufniri de moment. Din cauza secării speranței prezentului, mulți români aruncă această proiecție negativă a zilei de azi peste istoria noastră milenară, dându-i astfel o conotație pesimistă.

Toate aceste teorii pesimiste vin din două variante pseudo-ideologice ale clasei politice actuale: una susținută chiar de președintele României, care a declarat că "trecutul nu ține de foame"; alta a neglijării cerințelor sufletești ale românului contemporan. Una din principalele vini ce au aruncat poporul român în deznădejde o poartă, în mare parte, clasa politică. Din decembrie 1989, după un comunism structural ateu și deci dizolvant pentru sufletul românesc, s-a ridicat la suprafață o clasă politică veleitară, compusă din toate scurșurile marginalizate ale unui prezent nu tocmai ortodox (în sensul unei corecte politici de valori). Această clasă politică și-a făcut un leitmotiv prin exacerbarea imaginii proprii, căzând în narcisism. Astfel, politicianul contemporan a confundat construcția imaginii proprii cu realitatea proprie, ajungându-se la construirea nu a realității palpabile, ci a unei abstracții.

S-a ajuns astfel să se instituționalizeze minciuna. Clasa politică a devenit o instituție a minciunii, ceea ce a dus, bineînțeles, la o criză identitară și deci la dezorientarea poporului român.

Această concurență dialectică internă a clasei politice pentru imaginea proprie, pentru construcția, de fapt, a unei minciuni, este distructivă pentru întreaga existență normală a poporului.

Criza economică de azi este consecința bolii sufletești. Extirparea tumorii neîncrederii și lipsei speranței se impune cu necesitate. Vindecarea ne va veni de la limpezimea de izvor a străfundurilor arhetipale românești. Când izvoarele limpezi ale gândului curat, izvoarele din Adevărul creștin,



venite întru strălucirea credinței noastre ortodoxe, vor iăși din fântâni, curățând întreaga suflare românească de mizeria distructivă a politicianismului.

Iar când nu se va mai confunda politica cu țara și nu se va mai pune mai presus politica de țară, atunci va începe procesul de regenerare morală a României. Principalul scop fiind țara, atunci, interesele meschine, politice, de moment, vor cădea sau își vor restrânge mult din puterea lor distructivă, iar țara se va dezvolta sinuos, dar constant. Momente din istoria neamului nostru în care s-a pus mai presus țara decât orice interes meschin de moment, ceea ce a asigurat o dezvoltare excepțională, o răbufnire a energiilor, au fost: vremea lui Ștefan cel Mare, a lui Al.I. Cuza, a lui Carol I, a României Mari.

Țara nu este un concept abstract, ci însumarea unor elemente transcendente: morții, cei ce vor veni, pământul strămoșesc și credința noastră creștin-ortodoxă. Când se va realiza această unitate de credință - ȚARA - premisele însănătoșirii sufletului românesc vor da roade, într-o epocă de încredere și speranță, ceea ce va duce firesc și la integrarea României într-o Europă normală, adică creștină.

Nu mai o viziune metafizică asupra României ne va da tăria trasării adevăratului nostru destin european: drumul smerit spre Mântuire. Un adevărat naționalist nu poate fi decât creștin, pentru că numai Cuvântul îi dă limpezimea transcendentă asupra neamului. Fără Dumnezeu, nu poate exista neam, ci numai o masă biologică supusă vicisitudinilor internaționaliste și a experimentalismului de orice fel. Numai în credință poți fi solid cu morții, cu contemporanii

și cu urmașii tăi. Astfel, pământul pe care și din care trăiești, și care te va găzdui până la Judecata de Apoi, devine o parte din tine. Numai așa, Omul devine substanțial cu Ființa. Omul este printr-un neam într-o Ființă, cum arată Dumitru Stăniloae în *Ortodoxie și românism*. De aceea, un naționalist-creștin nu poate fi pentru o organizare profund supra-națională, ce diluează Ființa neamului, cum este Uniunea Europeană - o organizare ce lovește în identitatea țărilor, în sensul lor creștin. Dacă evităm nuanțele, putem spune că Uniunea Europeană, în esență, este o nouă Uniune Sovietică, o renaștere a internaționalismului comunist, în haina nouă a internaționalismului comunitarist. Bruxelles a devenit o nouă Moscova a celor ce doresc dizolvarea neamurilor. Poporul român, mergând pe linia tradițională creștină, nu trebuie să fie redus de o organizare, Uniunea Europeană, ce rupe legăturile ființiale ale Ortodoxiei: om, neam, Dumnezeu. Un adevărat creștin este împotriva rușii Omului de Dumnezeu; deci împotriva clasei politice actuale, exponenta integrării în Uniunea Europeană. De fapt, Uniunea Europeană este "Noul Babilon" modern. Prin înrâncenarea cu care clasa politică din România, destrucată și dezrădăcinată, încearcă legalizarea anomalului ca normal, prin introducerea homosexualității în țara noastră, aceasta arată că politicienii s-au rupt definitiv de sufletul și spiritul poporului român. Renegarea clasei politice - exponentul tumorii canceroase a neamului - se impune cu necesitate. Revenirea la tradiție, deci la filonul arhetipal creștin, va însemna regăsirea noastră, a României, în Europa adevărată, creștină. Adevăratul spirit european este cel creștin, iar nu o ideologie comunitaristă standardizată la Bruxelles, ce încearcă să ne rupă de Dumnezeu. De aceea, cred că românii, prin afirmarea naționalismului creștin, sunt profund și cu adevărat europeni. Nu prin ruperea de tradiție, ci prin credința ortodoxă suntem europeni, într-o Europă a neamurilor.

A fi naționalist creștin înseamnă să fii cu Țara, deci cu credința ortodoxă, asigurând astfel dezvoltarea firească a poporului tău, în tensiunea așteptării Judecății de Apoi. Vrem o Românie pentru români, într-o Europă a neamurilor creștine.

Avem nevoie de o guvernare care să simtă românește, co-răspunzătoare cu cei care au ales-o. Dorim să nu ne mai simțim înstrăinați în propria țară, cu o guvernare ostilă, ce aplică precepte străine. Vrem să ne simțim împliniți în comuniune, să reînviem starea de fior sfințit a Cinei celei de Taină, să transformăm trăirea în co-sfințenie, deci să devenim martori ai unei permanente Euharistii.

Vedem o Omenire după chipul Omului, avându-L ca model, cu smerenie și sete de iubire, pe Fiul lui Dumnezeu.

Ionuț TENE - Cluj

Împărțirea atitudinilor și a formațiunilor politice în "de stânga", "de dreapta" și "de centru" este o împărțire absolut formală și implicit stearpă (provenind de la banala așezare a parlamentarilor, acum două sute de ani, în băncile forului legiuitor dintr-o anumită țară, la începuturile democrației moderne).

Inițial "de stânga" însemna "progresist", "de dreapta" - "conservator", "de centru" - "moderat". La acea oră, masoneria controla în principal curentul "progresist". În momentul când și spectrul de dreapta a abdicat de facto de la valorile tradiționale și a început să fie dirijat tot de masonerie, a apărut așa-numita (de dușmanii ei) "extremă-dreaptă". Copiii masoneriei radicale, socialismului și comunismului, au creat polul "extremei-stângi".

Dacă istorie această împărțire se justifică oarecum, doctrinara ea nu rezistă unor inadvertențe. Cea mai vădită este cea legată de politica socială: cei "de stânga" și "extrema-stângă" sunt pentru o protecție socială cât mai mare, pentru "redistribuirea prosperității", cei "de dreapta", din contră, merg pe principiul "cine poate reușește, cine nu să se descurce"; continuând, cei "de extremă-dreapta" ar trebui să fie niște ultra-liberali ce ar condamna practic la moarte prin înfometare și boli pe cei mai puțin norocoși!

Adevărul este, însă, departe de această concluzie: curentele așa-zis "de extremă-dreaptă" au propovăduit todeauna (asemănător celor "de stânga") "echitatea socială", indiferent sub ce formă o spuneau, generată din latura creștină comună tuturor mișcărilor de acest gen (chiar dacă în cazul unora aceasta nu era arborată manifest - vezi așa-zisul ateism al național-socialiștilor germani).

Personal, eu împart politicul altfel: curentul "naționalist-conservator-tradiționalist" ("dreapta autentică" conform împărțirii clasice), nemasonic, îl situează la "centru", deoarece dorește păstrarea armoniei firești atât în societate, cât și în natură sau în relația cu Biserica și Dumnezeu, nedorind să strice echilibrul natural nici "la stânga", nici "la dreapta", în timp ce curentele "liberal" și "socialist", ambele controlate masonic, doresc acest lucru, dar pe direcții diferite. (Interesant de subliniat este faptul că ambele doresc instaurarea "Noului Ordin Mondial", perspectivă "apocaliptică" pentru tradiționaliștii creștini).

Atitudinile prezentate mai sus nu trebuie confundate cu partidele. Paradoxal, putem găsi în același partid oameni având toate trei orientările! Carierismele complica și mai mult ecuația.

Ori vom avea o "dreaptă" autentică,
ori nu vom mai avea nimic

"Dreapta autentică" este extrem de slab organizată, deși numără un număr imens de simpatizanți (unii inconștienți). Cel mai mare număr se află în afara tuturor partidelor, scârbiți de ce au văzut timp de 8 ani. Apoi vin marea parte a membrilor de rând din PNȚCD, a căror voce se aude din ce în ce mai slab "la vârf". Se găsesc membri și la PNL, PAR. Dar și la PDSR și la PSD.

mai ales PUNR și PRM!!! Din păcate ei sunt simple mase de manevră pentru niște impostori. Cei mai puțini "naivi" se află probabil la PD...

Dar simpatizanții "dreptei autentice" nu au reușit să facă ceva nici în interiorul unor așa-zise formațiuni declarate "de extremă-dreapta": vezi "Mișcarea pentru România" condusă de controversatul Marian Munteanu, "Partidul Dreapta Națională" (dubios încă de la începuturi) etc. În general eșecurile s-au datorat relei credințe a conducătorilor, care făceau de fapt, ca și Vadim sau Jirinovski, jocurile dușmanilor organizațiilor lor (nota bene: "Ne vom crea propria opoziție" - Protocoalele Inteligenței Sionului).

Din păcate, nici micile grupulețe necontrolate, de tipul "Partidul pentru Patrie", "Familia de cuiburi" condusă de Suru, "Gazeta de Vest", editurile și fundațiile legionare etc. sau chiar "Vulturul Brâncovenesc" pe care îl conduc, nu reușesc decât insignifiant în scopurile lor. Motivul este scârba amestecată cu resentimente a populației, puterea dușmanilor noștri ce controlează mass-media, spălarea pe creier a generațiilor ce vin (Generația PRO), dar și tactica greșită aplicată uneori de lideri.

Ce se poate face, ce va urma? Trebuie să rezistăm în primul rând infiltrărilor, să ne cunoaștem mai bine, să colaborăm, iar la momentul oportun (care, din păcate, din pricina lășității și moliciunii românești, va veni cu siguranță din afara granițelor) să acționăm ca o "dreaptă autentică unită". Dacă nu vom putea face nimic măcar atât, atunci nu merităm un loc sub soare.

Apocalipsa și venirea lui Satan la conducerea lumii este de fapt o imagine simbolică a instaurării Noului Ordin Mondial, a sfârșitului lumii creștine în favoarea masoneriei. Din fericire, după lovitură de forță ce va veni unii aceștia, va veni și reacția: "bătălia de la Armageddon", unde nu îngerii și dracii se vor lupta, ci tot oamenii, susținători, conștienți sau nu, ai forțelor Răului și Binelui.

Dacă tot nu putem face altceva înainte, măcar să ne pregătim pentru acel moment.

16.06. 1998

Radu CHESARU - București

TALMUDUL

"Eu nu sunt cetățean american de religie mozaică. Eu sunt evreu. Sunt american de 63 de ani, dar sunt evreu de 4000 de ani."

Rabinul Stephen S. Wise

19. Talmudul și filozofia

În secolul al II-lea, la Sura și Pumbedita, înființate în inima Imperiului Persan, au avut pentru cultura și spiritualitatea iudaică "același rol intelectual pe care-l joacă Harvard, Oxford și Sorbona în lumea occidentală de astăzi". Aprecind elogios aceste instituții, în care "s-a cristalizat gândirea ebraică într-un corp de cunoștințe care a primit numele de Talmud sau învățătură", Max I. Dimont afirmă, în lucrarea sa intitulată *Evreii, Dumnezeu și Istoria*, "că au servit drept prototip pentru primele universități europene care au apărut în sec. XII".

După terminarea elaborării Talmudului babilonian, leșivurile, fără să-și piardă rolul de focare de cultură iudaică, au intrat într-o fază de rutină, lipsită de originalitate. Mai mult, contactul cu cultura islamică, a condus prin influență, la dispute atât în planul ideilor, cât și de natură lumească, în sensul conflictelor pentru supremație în comunitatea iudaică între exilarii (conducătorii politici ai evreimii din Orient) și cei doi rectori ai școlilor rabinice de la Sura și Pumbedita. Consecința acestor dispute de idei, desfășurate într-o perioadă de prosperitate economică și de libertate religioasă, a fost crearea unui climat favorabil apariției primilor filozofi ai iudaismului medieval.



În cuvântarea de deschidere a cursului de limbile ebraică, chaldeană și siriacă, rostită în Februarie 1862 la Collège de France, cuvântare intitulată "Prezența popoarelor semitice în istoria civilizației", Ernest Renan făcea următoarea afirmație: "Rolul filozofic al evreilor în Evul Mediu este cel de simpli interpreți. Filozofia iudaică din această epocă este filozofia arabă fără modificări. O pagină din Roger Bacon conține mai mult spirit științific autentic decât toată această știință de mână a doua, demnă de respect doar ca o verigă a tradiției, dar lipsită de o mare originalitate". O confirmare parțială a aprecierilor oarecum defavorabile cu privire la originalitatea gânditorilor evrei făcute de Renan este subliniată de Étienne Gilson, membru al Academiei Franceze și profesor la Collège de France, în capitolul intitulat "Filozofia evrească" din monumentală sa lucrare *Filozofia Evului Mediu - De la începuturile patristice până la sfârșitul secolului al XIV-lea* (Opera istoricului francez, a fost publicată în traducere în limba română de Editura Humanitas, cu "ajutorul Ministerului Francez de Externe și al Ambasadei Franței în România").

Primul nume menționat de Gilson în galeria filozofilor medievali evrei este Isaac Israeli (865-955), medic în curtea

califilor de la Kairuan. "În ciuda faimei de care s-a bucurat printre filozofii medievali apusei - scrie Gilson -, nu putem să-l considerăm decât un compilator, iar felul aspru în care i-a judecat Maimonide unele scrieri pare îndreptățit. Meritul său este că a fost un mare medic și că a dat primul impuls studiilor filozofice evreiești". Pe lângă lucrările de medicină, Israeli a scris și câteva opere cu conținut filozofic, *Cartea definițiilor*, *Cartea elementelor* și *Cartea spiritului și sufletului*. De altfel și Graetz, de obicei elogios la adresa personalităților iudaice, recunoaște "că Israeli, ca filozof, nu a realizat ceva deosebit".

Cel căruiua însă istoricii filozofiei medievale îi recunosc valoarea este Saadia ben Iosef (892-942), Gilson caracterizându-l ca fiind "un gânditor într-adevăr interesant", iar Graetz rezervându-i în opera sa *Geschichte der Juden* un întreg capitol, intitulat "Saadia și epoca sa (900-960)".

Saadia ben Iosef al Fayyumi s-a născut în Dilaz, un sat în ținutul Fayyum. În anul 915 a emigrat în Palestina și apoi în Babilon. Pentru meritele sale deosebite, la vârsta de treizeci și șase de ani a devenit *gaon* (rector) al Academiei din Sura. Confruntat cu sciziunea caraiților (relată pe larg în capitolul "Contestarea Talmudului dinăuntrul comunității iudaice", din Mai a.c.) și cu scepticismul față de iudaismul talmudic ortodox, Saadia și-a asumat o sarcină asemănătoare cu activitatea mutakalimilor în Islam, activitate care constă în a demonstra deplina concordanță între credință și rațiune. În scurtă sa viață de numai cincizeci de ani, Saadia a redactat numeroase scrieri, cele mai multe în limba arabă, comparabile ca valoare, pentru gândirea iudaică medievală cu operele lui Maimonide. Lucrarea sa *Agron*, un dicționar aramaic al limbii ebraice, a pus bazele filologiei ebraice. În același domeniu de preocupări a publicat lucrarea *Kitab al Lugah* (*Cartea limbii*) - cea mai veche gramatică a limbii ebraice. Traducerea Vechiului Testament în limba arabă este și astăzi folosită de evreii vorbitori de limba arabă. Dar opera sa

capitală este *Kitab al-Amanat* (*Cartea doctrinelor și ideilor filozofice*), apărută în 933 - o adevărată "Summa contra gentiles" a teologiei iudaice.

Următorul fragment din introducerea la *Cartea doctrinelor* lămurăște poziția adoptată de Saadia în starea de confuzie în care se găseau evreii din Imperiul Arab ca urmare a influenței exercitate de disputele dintre cele două curente din teologia islamică - curentul *mutakalim* și curentul *mutzilah*. (În timp ce gânditorii *mutakalim* reprezentau ortodoxia pură, respingând rațiunea în problemele teologice, gânditorii *mutzilah* erau adepții unei fundamentări raționaliste a adevărurilor credinței.)

"Înima mea este întristată, deoarece ființele raționale din poporul meu au o credință și o înțelegere confuză despre Divinitate. Unii neagă adevărurile clare ca lumina zilei. Alții sunt scufundați în oceanul îndoii, valurile rătăcirii se rostogolesc deasupra capetelor lor și, din păcate, nu se găsește nici un salvator care să-i ajute să ajungă la mal. Întrucât pe mine m-a înzestrat grația divină cu posibilități spre a le fi de folos, consider de datoria mea să-i călăuzesc, prin învățătură, pe calea cea dreaptă. Dacă cineva și-ar pune întrebarea cum se poate să-i readucem pe cei rătăciți la dreapta credință, răspunsul meu este că ei pot fi aduși pe drumul cel drept prin învățătură. Iar dacă cineva se întreabă cum este cu putință să-i readucem pe rătăciți la dreapta credință prin gândirea filozofică, pe care mulți o consideră erezie și necredință, eu răspund că astfel de idei nu au decât spiritele limitate, așa cum sunt de pildă, ideile că toți cei care ajung în India se îmbogățesc, sau că eclipsa de lună se produce deoarece un balaur înghite discul lunar. Dacă însă cineva afirmă că cercetarea științifică ne este interzisă de Talmud și că cei care meditează asupra nașterii spațiului și timpului nu merită să trăiască aceluiași răspund că Talmudul nu poate să interzică judecata, întrucât Scriptura îi îndrumă pe oameni și chiar le cere să judece".

Saadia recunoaște atât adevărul



revelației, cât și al tradiției, atât al legii scrise, cât și al legii nescrise. Dar în același timp el se exprimă în sprijinul rațiunii, încercând să dovedească cu ajutorul ei adevărul revelației și al tradiției. În ceea ce privește punctele din textul biblic care sunt în flagrant contrast cu rațiunea, suntem justificați să operăm critic. Descrierile antropomorfe ale Divinității trebuie interpretate metaforic. Dumnezeu nu are chip de om. Ordinea și legalitatea din lume conduc la concluzia existenței unui Creator care a acționat rațional. Ar fi absurd să acceptăm un Dumnezeu rațional care nu răspăștește virtutea. Dar cum pe "această lume" virtutea nu este întotdeauna recompensată, trebuie să existe "lumea de dincolo", în care nedreptățile din această lume sunt pedepsite, iar faptele bune răsplătite. Poate că suferințele celor virtuosi pe această lume sunt pedepse pentru greșeli pe care le-au comis accidental, dar după moarte, cu păcatele ispășite aici pe pământ, cei virtuosi vor intra în Paradis. Dar chiar și aceia care au dus aici pe pământ o viață plină de virtute și în același timp s-au bucurat de fericirea lumească aspiră la viața de dincolo, deoarece este cu neputință să nu-ți dai seama de existența unei stări de fericire superioară fericirii care poate fi dobândită aici pe pământ. Și cum ar fi cu neputință ca un Dumnezeu rațional să lase să se nască în sufletele oamenilor o astfel de speranță, dacă ea nu s-ar putea împlini?

Saadia s-a inspirat într-o măsură considerabilă din argumentațiile teologilor *mutazilah* musulmani. Acest lucru nu a împiedicat ca opera sa să-și pună puternic amprenta asupra gândirii iudaice ulterioare. Fapt subliniat de Maimonide, care afirmă: "Dacă nu ar fi fost Saadia, Toră ar fi dispărut demult".

Descompunerea Califatului de la Bagdad și întemeierea unor state musulmane independente în Egipt, Nordul Africii și Spania au avut drept consecință slăbirea legăturilor dintre iudaismul asiatic, african și european. Evreii babilonieni au fost antrenati în procesul de descompunere politică și economică a Islamului răsăritean. Academia de la Sura și-a închis porțile în anul 1034, iar cea din Pumbedita cinci ani mai târziu. Cruciaadele i-au separat pe evreii babilonieni de cei egipteni și europeni, iar după pustiirea Bagdadului de mongoli (1258), comunitatea iudaică din Babilon dispăre din istorie. Rostul ei fusese însă împlinit. Talmudul babilonian va supraviețui peste veacuri, rămânând până în ziua de astăzi îndrumătorul comunităților evreiești de pe tot întinsul lumii.



(continuare)

Gabriel CONSTANTINESCU

EVREI RELIGIOȘI LA ZIDUL PLÂNGERII



Gian Pio Mattogno

MASONERIA

ȘI REVOLUȚIA FRANCEZĂ

Unul dintre subiectele neglijate - cel puțin dacă e să ne luăm după marile publicații italiene - atît pe parcursul orgiei de comemorări ale Revoluției franceze, cît și al contra-celebrărilor lui '89, este - se pare - cel al legăturii dintre Revoluție și masonerie. E vorba, după părerea mea, de un subiect important, ce nu trebuie sub nici o formă subevaluat. Este fără îndoială un subiect istoric, dar cu urmări politice de mare actualitate.

Doresc, în acest sens, să readuc în atenție un fragment dintr-o lucrare a unui scriitor mason, Pier Carpi. Lucrarea se intitulează *Il caso Gelli - Cazul Gelli* - și a fost publicată nu în 1789, ci în 1982. Carpi scrie: "Masoneria, deși se declară dezinteresată de politică, ia decizii sociale la nivel internațional, iar în Italia și-a făcut simțită influența asupra unor importante evenimente politice. O influență indirectă în majoritatea cazurilor, datorată prezenței în Marele Orient a multor exponenți politici, care acționează în mod profan". Carpi adaugă, imediat după aceea, că în America "masoneria este extrem de puternică" și că în fruntea firmelor multinaționale se găsesc, în mare parte, masoni.

Reiese deci clar cît de însemnată și influentă este masoneria în cadrul dominației capitalismului și imperialismului american asupra lumii și, în consecință, asupra înseși societății noastre.

De aceea, analiza unor evenimente și idei de acum două veacuri nu poate și nici nu trebuie să fie un simplu exercițiu istoriografic. După cum s-a scris, se impune astăzi o revenire asupra studiului Revoluției din '89, de această dată însă nu pentru a identifica într-însa modele de urmat, ci originea multora din problemele noastre actuale, de care masoneria nu este deloc străină.

Care a fost deci rolul jucat de masonerie în Revoluție? Problema a stîrnit aprinse polemici care, după două secole, sînt departe de a se fi domolit. În linii mari, pot fi delimitate trei filoane istoriografice:

Primul filon constă în ceea ce, din comoditate, s-ar putea defini "istoriografia laică" (adică nici catolică, nici masonică). Cităm cîteva nume reprezentative: Aulard, Mathiez, Lefebvre, Soboul.

Al doilea filon e constituit din istoriografia propriu-zis masonică. În cadrul căreia se pot întîlni diferite tendințe. Evident, mai toți istoricii masoni neagă existența unui complot masonic. Există totuși cîteva, ca de pildă Gaston Martin, care mărturisesc rolul deloc neglijabil al masoneriei; în timp ce alții, ca de pildă J.G. Findel și A. Lantoin, îl minimizează.

Al treilea filon e constituit din istoriografia catolico-contrarevoluționară. Conform acesteia, revoluția a fost un complot urzit împotriva tronului și altarului; iar masoneria - una din componentele cele mai importante ale acestui complot.

Care a fost, de fapt, rolul masoneriei? Examinarea faptelor propriu-zise ne-ar putea lămuri.

Prima lojă fu implantată în Franța în jurul anului 1726, prin intermediul cîtorva catolici englezi în exil ("iacobiți"), sub numele de "Saint-Thomas". Trebuie, așadar, să presupunem că la început era lipsită de orice caracter subversiv. Totuși, puțin cîte puțin, în lojă se infiltrară elemente protestante care, pînă la urmă, izbutiră să preia conducerea și să-i înlăture pe catolici.

Ne este imposibil astăzi să reconstituim istoria de aproape două secole a masoneriei franceze, o istorie plină de frămîntări, de reconcilieri, de sciziuni. Mă voi mărgini la cîteva elemente mai importante pentru acest subiect.

La început, lojile franțuzești erau unite într-o "Mare Lojă", care mai apoi căpătă numele de "Marea

În paginile care urmează este redat textul unei conferințe pe care am ținut-o în timpul colocviului "De la contrarevoluție la revoluțiile naționale. Procesul Revoluției franceze", organizat în 7 octombrie 1989 la Montichiari (Brescia) de Comitetul din Brescia pentru contra-celebrarea Revoluției franceze.

Am găsit cu cale să-l retușez doar foarte sumar, lăsînd intact tonul colocvial, le avantaje și restricțiile pe care aceasta le pretinde.

Aurul

Lojă a Franței". Nu după mult timp, masoneria începu să prolifereze pe întregul teritoriu francez, recrutîndu-și adepții din rîndurile aristocraților, preoților, intelectualilor, artiștilor, meșteșugarilor, negustorilor.

O dată memorabilă este 1773. Cea mai mare parte a lojilor franțuzești formară "Marele Orient al Franței", fiind absorbiți într-însul o mulțime de membri ai "Marii Loji a Franței". Mare Maestru al acestuia e numit Ludovic Filip d'Orléans, cunoscut mai tîrziu ca Filip Egalité.

Deci, în momentul izbucnirii Revoluției, masoneria franceză era împărțită în două subordonări principale: "Marele Orient" și "Marea Lojă". Din 1773 masoneria se dilată vertiginos și devine stat în stat. În ajunul lui 1789 se puteau număra circa o mie de loji.

Avertismentele și excomunicările din partea autorității ecleziastice n-au fost nicicum luate în seamă. Cele două enciclice - *In eminenti* (1738) a lui Clement XII și *Providas* (1751) a lui Benedict XIV - rămaseră fără efect, întrucît Parlamentul, compus cu precădere din janseniști și galicani, respinse pînă și consemnarea acestora.

De la bun început, Biserica atrăsese atenția autorităților seculare asupra acestui tip de întovășiri secrete. Sînt documentate numeroasele și precisele luări de poziție din partea unor episcopi, cardinali și simpli sacerdoți. Masonii începură să fie acuzați de conspirație

împotriva religiei și a orînduirii, dar, după cum am arătat, autoritățile refuzară practic să ia vreo măsură.

E cazul să ne întrebăm: cum se explică răspîndirea atît de largă a lojilor masonice în țesutul societății franceze? Care au fost clasele societății franceze în care a proliferat masoneria?

Desigur, unii se simteau împinși către loji de gustul pentru mister, satisfăcut de un anumit ritualism enigmatic al acestora; alții - doar de propria vanitate, stîrmită de titlurile răsunătoare ale gradelor masonice; alții, la rîndul lor, de plictiseală și, eventual, în încercarea de a mai storce cîteva bănuți; iar alții, oameni de bună credință, de convingerea în nobilele idealuri proclamate. Dar cei mai mulți intrau în lojă pentru scopuri pe care, în mod generic, le putem defini "politice".

Doi istorici, extrem de diferiți unul de celălalt, au făcut lumină asupra acestui aspect. Primul este Bernard Fay, un scriitor francez catolic, profund cunoscător al masoneriei. Al doilea este profesorul german Reinhard Koselleck.

B. Fay, în lucrarea *La Franc-maçonnerie et la révolution intellectuelle du XVIII^e siècle - Masoneria și revoluția intelectuală a secolului XVIII^e*, a descris procesul de anglicizare al unor ample straturi din nobilimea franceză, operat în cursul secolului XVIII. Fay numește ansamblul acestor straturi "le monde", adică societatea.

Nobilimea franceză o privea pe cea engleză ca pe un model demn de imitat. Nobilimea engleză îi izgonise pe Stuarți și, în cadrul unei monarhii constituționale, domina viața politică, alături de burghezie. Nobilimea franceză, în schimb, fusese umilită de Ludovic XIV, care o deposease de majoritatea prerogativelor politice și juridice și o transformase într-o inactivă clasă de curtezani.

De multă vreme, această nobilime simțea mocnind mai vechi nemulțumiri. Spiritul său de frondă plutea în aer. Și tocmai în lojile cele tainice își găsi locul ideal pentru a-și manifesta dezacordurile. Nu trebuie uitat că tocmai un ilustru mason, anume Montesquieu, inițiat pe 12 mai 1730 în loja "Horn Tavern" a Orientului din Westminster, a fost cel care a introdus în Franța ideea superiorității instituțiilor englezești.

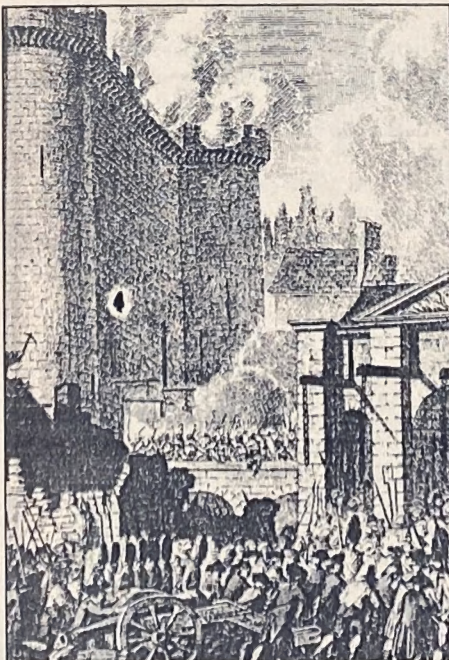
Resentimentele și nemulțumirile nobilimii franceze au dat amploare acestei idei. Atît de răspîndita anglomanie se confrunta cu așa-numitul "despotism francez", adică monarhia. Intoleranța se extinse și asupra fundamentului spiritual al monarhiei, al catolicismului și al Bisericii, etichetate ca forme de "despotism religios", "fanatism" etc.

Alături de această nobilime rebelă se agita burghezia. Burghezii, lipsiți la rîndul lor de influență politică, erau dornici de putere. În lucrarea sa, *Critica iluministă e criza societății borghese - Critica iluministă și criza societății borghese*, Koselleck a analizat în profunzime tentativele burgheziei franceze de a-și crea, în interiorul statului absolutist, un spațiu al său independent, un spațiu de relativă suveranitate, ce tindea să se extindă tot mai mult.

Ei bine, lojile asigurau acest spațiu secret atît burgheziei, cît și nobilimii anglicizate. În cadrul lojilor, sub protecția secretului sectar, aceste forțe începură să-și îndrepte criticile acide asupra "despotismului" și "fanatismului". Cuate cuvinte, începură să submineze bazele Vechiului Regim.

(va urma)

Această conferință a italianului Gian Pio Mattogno, urmată de un amplu capitol de "Orientări bibliografice" și de o postfață a d-lui Radu Comănescu, este în curs de apariție în volum, în traducerea d-lui Florin Dumitrescu, la Editura "Anastasia" din București.



CĂDEREA BASTILIEI (14 iulie 1789)

«Un maestru al navigării peste smârcuri»

În numărul din iunie 1993 al *Punctelor cardinale*, în cadrul rubricii «Profiluri lirice» (p. 3), publicam șapte poezii purtând semnătura d-lui ION PARASCHIVESCU (pe atunci colaborator constant al revistei), precedate de următoarea scurtă prezentare: «Poezia d-lui Ion Paraschivescu (n. 1921), tăiată în marmura versului clasic, apare ca o specie lirică intelectualizată, care-și reprimă în mod voit freneziile. Dar îndărătul acestei severe cerebralități se ghicește neliniștea existențială a unui om trecut prin toate vămile acestui veac, păzindu-și discret, dar neabătut, umanitatea esențială. Impresia este aceea a unui suflet care "arde la rece", temător de orice exces, dar mereu atent la vibrațiile lumii. Notația lirică e simplă, precisă, abstrasă de la orice artificiu, de o monotonie solemnă, ce poate să-l deruteze pe cititorul superficial, dar nu și pe cel atent la puritatea ritmurilor interioare». Și încheiam cu speranța că volumul manuscris din care extrăsesem micul grupaj avea să vadă până la urmă, întreg, lumina tiparului.

Cu atât mai mare a fost bucuria de a putea ține în mână, de curând, cochetul volum *Să atingi cerul cu mâna*, scos de Editura Star Tipp din Slobozia, cu o prefață («Speranță și damnațiune») semnată de d-l Pan Izverna (la rândul său, un rafinat scriitor și eșist, din cerul discipolilor lui Petre Țuțea). Câteva extrase din acest text introductiv sunt poate mai binevenite decât orice altă recenzie:

«Ion Paraschivescu, poet de care ne mirăm că până acum nu i-am văzut numele înscris pe o carte, se arată a fi dominat permanent de gândire, de o idee care trează, fierbinte și de foarte multe ori anxioasă. O neliniște frapantă străbate întreaga sa carte de versuri, mod propriu de a fi al autorului, ce pare să nu poată ieși dintr-un dat temperamental pe care îl cunoaște, și-l asumă și nu riscă să-l înlăture, cu toate că ar dori adeseori să spargă această crustă invizibilă ce face din poet un "prizonier" liric original [...]

Dacă aceste poezii ar fi fost publicate la începutul anilor '60, adică atunci când păreau a miji zorii unei relative libertăți de expresie, altul ar fi fost impactul cu cititorul al acestui lirism meditativ, de nobilă esență. Ar fi corespuns mult mai clar orizontului de așteptare al omului avid de poezie autentică, după deșertul de monstrozități prin care hălăduie, ca un sclav mutilat, cuvântul așa-zis poetic. Târziu, însă, pentru poezia veritabilă, nu este niciodată [...]

Poetul Ion Paraschivescu este de fapt un rănit perpetuu, cu cicatrici adânci, cu răni nevindecate. Rănit de timp, de oameni, de războiul oribil și absurd, de mediocritatea jalnică din preajmă, de imoralitate, de prostia eternă și trufașă. Cu o asemenea povară, rar își mai îngăduie să se aplece asupra rănilor lumii. Mai putem spune că vulnerarea lui adâncă și fără panaceu se poate extinde tutelar, de la un individ care adună dureri, la o lume întreagă. Este libertatea Poetului de a-și dilata, nemărginit, suferința [...]

Facultatea esențială a poetului nu este imaginația (fantazarea), nici proiecția lumilor noi, descoperirea miracolelor, adorația providenței sau decodarea meandrelor spiritului, ci observația directă, mediată sau tangentă, palparea lumii nude [...] Poetul nu este un demiurg din specia romantică, deși accentele marelui romantism nu-i lipsesc, ci un lucid văzător al lumii, cenzurându-și dramatic orice pornire sentimentală [...]

La un asemenea poet îndurerat nu putem să nu vedem urmele frustrării. El se mișcă "între țărână și aște" fără speranță deșartă și fără încrederea că se va mai putea mântui de răul adânc ce îl mistuie neîncetat [...] Pe un ton sombru de *Epitaf* – "A plecat dintre cei vii omul-marfă. / Căutați-vă, dureri, altă harfă" – se încheie cartea acestui poet-gânditor, ce se mișcă asimptotic spre cucerirea Binelui și a Adevărului, într-un univers existențial lipsit de speranță, negru, funest, deși cu evadări luminate în alb și albastru celest, ca un înger căzut care și-a supraviețuit, cu luciditate calmă, destinul.

Pe coperta finală, un Ovidiu Drimba îl pune pe autor «în tradiția marii noastre poezii interbelice», iar un Pan M. Vizezeanu îl definește metaforic drept «un maestru al navigării peste smârcuri».

V.A.M.

DESPĂRȚIREA DE IOSIF SAVA



Muzicologul IOSIF SAVA, notoriul realizator de emisiuni culturale televizate, atins de o formă de cancer cu care s-a luptat îndelung, refuzând să se plece suflătește în fața inexorabilului, s-a stins din viață în dimineața zilei de marți, 18 august 1998, la Spitalul Clinic Universitar din București, după o spitalizare de o săptămână, cu diagnosticul «ocluzie intestinală». Rezistase inițial intervenției chirurgicale, în urma căreia se obținuse o stabilizare a funcțiilor cardio-vasculare, dar n-a putut supraviețui gravei tulburări consecutive a funcțiilor respiratorii.

Evreu de origine, Iosif Sava se născuse la Iași, într-o familie de muziceni, pe 15 februarie 1933. A făcut inițial studii de Filosofie (în perioada ingrată a anilor '50), apoi a urmat Conservatorul «Ciprian Porumbescu» (absolvit în 1966), dedicându-se cu precădere muzicii. A desfășurat o vastă activitate în presa scrisă și audio-vizuală și a semnat nu mai puțin de 44 de cărți (dintre care 35 închinată muzicii). Apogeul carierei sale a fost după prăbușirea vechiului regim comunist, când a sperat că libertatea dobândită cu atâtea sacrificii va fi mai prielnică decât a fost artei și culturii în genere. Deși adeseori contestat, dintr-un motiv sau altul (inclusiv în paginile revistei noastre), «Seratele» sale muzicale de sâmbătă (cu invitați iluștri, «stămiți» cu abilitate) rămân de neuitat, constituind cea mai substanțială manifestare culturală televizată din atât de arida viață spirituală românească a ultimilor ani. Iosif Sava a avut, dincolo de limitele sale (dar cine n-are limite pe lumea aceasta?), un dar neobișnuit de «catalizator» cultural, ba chiar s-a dovedit, în multe privințe, «mai român» decât mulți români...

Plecarea lui Iosif Sava lasă un gol imens în viața noastră publică. Moartea lui a dovedit mai mult decât viața (cum se întâmplă adesea) că omul reușise să cucerească nu doar respectul și simpatia prietenilor, dar și ale adversarilor (spirituali sau ideologici). Pe de altă parte, ca evreu (ba chiar membru în Consiliul de conducere al Federației Comunităților Evreiești din România), Iosif Sava a dovedit că diferențele și tensiunile etnice sau religioase pot fi depășite prin bunăvoință și tact, cu osebire pe terenul creației și receptivității cultural-artifice. Prestația sa, mai ales în anii din urmă, a constituit o lecție pentru mulți, români sau neromâni. Nu știu cât de mult l-a iubit Iosif Sava pe Dumnezeu, dar nu mă îndoiesc că Dumnezeu l-a iubit nespun pe Iosif Sava.

Din nefericire, ultimele luni de viață i-au fost marcate în mod amar de îndepărtarea sa din cadrul Televiziunii naționale; ultima serată muzicală de acolo s-a desfășurat spre sfârșitul lunii mai; unii continuă să creadă că, suflătește, Iosif Sava atunci a murit... «Salonul muzical ACASĂ – Lista lui Sava», înjghebat în urmă, n-a mai constituit decât cadrul stângaci al unei agonii. Cu atât mai jenantă a apărut «jalea» afișată de instituția Televiziunii Române în zilele consecutive trecerii sale în eternitate. Moartea lui va fi fost la rândul ei, poate, un «catalizator» al remușcărilor românești...

Funeraliile lui Iosif Sava au avut loc joi, 20 august, la Cimitirul «Filantropia» din București. ODIHNEASCĂ-SE ÎN PACE!

(R. C.)

ION PARASCHIVESCU

Să atingi cerul cu mâna



ROMFEST '98

BUCUREȘTI-ROMÂNIA
Aula Muzeului Național de Istorie al României,
Calea Victoriei nr.12, sectorul 3.

PROGRAMUL FESTIVALULUI
SUB PATRONAJUL PRIMĂRII GENERALE AL CAPITALEI,
DOMNUL VIOREL IȘ
PREȘEDINTE DE ONOARE AL COMITETULUI NAȚIONAL ROMFEST '98
INALT FREGASINTĂ SA NICOLAE CORNEANU,
METROPOLITUL BANATULUI

Miercuri, 16 Septembrie
Ora 11.00 Conferință de presă - Făcilele GB, Căciuc Dumitrescu, președintele
Comitetului Romfest Internațional; prof. univ. dr. Nicolae Ciachir, președintele
Comitetului Romfest Național; Andrei Radu, secretar general al Comitetului Național
ROMFEST. Invitat - reprezentanții mass-mediei din Tar și din Eil.
Ora 19.00 Recepția de deschidere a ROMFEST la Muzeul Național de Istorie.
Vor fi invitați Președintele României, Primul Ministru, membri ai Parlamentului,
ambasadorii și reprezentanți ai misiunilor diplomatice acreditati la București, personalități ale vieții publice.

Specacol artistic susținut de Ansamblul folcloric din Râmnicu Vâlcea.

Joi, 17 Septembrie

9.00 - 12.00 Comunicări și dezbateri în cadrul Secțiunii "Politica"

12.00 - 13.00 Pauză

13.00 - 18.00 Comunicări și dezbateri în cadrul Secțiunii "Religie"

20.30: Specacol artistic susținut de artiști din Tar și din Eil.

Vineri, 18 Septembrie

9.00 - 12.00 Comunicări și dezbateri în cadrul Secțiunii "Istorie"

12.00 - 13.00 Pauză

13.00 - 18.00 Comunicări și dezbateri în cadrul Secțiunii "Cultura"

20.30: Specacol artistic susținut de artiști din Tar și din Eil.

Sâmbătă, 19 Septembrie

9.00 - 12.00 Comunicări și dezbateri în cadrul Secțiunii "Societate-Economie-Fortale"

12.00 - 13.00 Pauză

13.00 - 18.00 Comunicări și dezbateri în cadrul Secțiunii "Tineret"

20.30: Specacol artistic susținut de artiști din Tar și din Eil.

Duminică, 20 Septembrie

9.30: Sărbătoare religioasă

19.00: Recepția de închidere a ROMFEST

Notă: în fiecare zi între orele 12.00-18.00 vor fi prezentate ziare și reviste românești publicate în
Eil. Au fost invitați reprezentanți ai următoarelor publicații: "Cuvântul Românesc" Hamilton,
Canada; "Lumea Liberă" New York, USA; "Faras" New York, USA; "Meridianul Românesc"
Anahaim, CA, USA; "Cuvântul Românesc" Stockholm, Suedia; "Dinor" Aalborg, Danemarca;
"Cuvântul Românesc" Geneva, Elveția; "New York Magazine" New York, USA; "Tribuna
Libă" Chicago, USA; "Clips" Los Angeles, USA.

În acest timp se poate viziona expoziția de artă plastică organizată de Galeria de artă
"Romfist" din cadrul Muzeului Național de Istorie al României.

CAZARE: Pentru cei interesați ELIPS TOUR ROMANIA va oferi cazare și alte servicii (inclusiv
transfer dala aeroport) cu prețuri mai mici decât cele afișate. Detalii pot fi obținute dala
Comitetului Național Romfest - telefonare mobilă: 40.93.394.459 și 40.2.364.146, fax:
40.1.512.05.85 sau e-mail: badi@romfist.ro. De asemenea pot fi obținute informații și dala ELIPS
TOUR ROMANIA, Calea Victoriei 12, etaj 3, b. NO 701024, București 1, telefon și
fax: 40.310.3313 și 40.310.44.85. Director general: Paul Mărașanu. Pentru orice alte informații
contactați Comitetul Național ROMFEST.

INVITAT: Jete 21 și 26 Septembrie va fi organizată o excursie cu autocamion la mănăstirile
din Moldova și Oltenia. Locuri limitate. Pentru informații scrieți la adresa e-mail: "Cuvântul
Românesc" pentru "Romfest-Europe".

A N U N Ț

Aducem pe această cale la cunoștință
abonaților externi ai revistei "Puncte
Cardinale" că pe viitor plata abonamen-
telor se va face prin bunăvoința fostului
nostru director administrativ, DI. Ing.
Dipl. Constantin Apolzan, în Contul
Nr. 64501805 Postbank München - BLZ
700 100 80.

Totodată ne împlinim datoria de a
mulțumi Dlui Dr. Mircea Alexe din
Schollstr. 18 69469 Weinheim -
Germania, care timp de șase ani ne-a
ajutat, cu discreție și total dezinteresat,
la colectarea abonamentelor externe.
Contribuția Domniei Sale la asigurarea
existenței "Punctelor Cardinale" a fost
atât de importantă încât am reușit să
asigurăm apariția regulată a revistei, în
ciuda permanentelor dificultăți de ordin
financiar și într-un climat politic ostil
publicațiilor cu caracter național-
creștin.

Colegiul redacțional

În zilele de 22 și 23 august a avut loc la Ploiești întâlnirea anuală a foștilor deținuți politici ce și-au executat o parte din pedeapsă la închisoarea Târgșor. Este știut că în anii 1948-1953 regimul comunist din România, pe atunci în plină (virulentă) ascensiune, a arestat, închis și condamnat, ca "dușmani ai poporului", zeci de mii de oameni pe care, grupându-i pe categorii, i-a trimis spre executarea pedepsei la diferite penitenciare: pe foștii demnitari la închisoarea Sighet, pe muncitori la Gherla, pe intelectuali la Aiud, pe foștii poliști la Făgăraș, pe studenți la Pitești, pe elevi la Târgșor. Dar după câțiva ani au modificat această aranjare, preferând să-și regroupeze tot mai numeroasa lume penitenciară după criteriul apartenenței politice. Explicația acestei schimbări de optică ar fi fost, după Ion Ioanid, influența pe care o exercitau legionarii printre ceilalți deținuți, polarizându-i, atrăgându-i spre concepțiile lor (închisoarea noastră cea de toate zilele, Editura Albatros, 1991, vol. II, pp. 133-134).

"Manifestările Târgșor" au început, anul acesta, în municipiul Ploiești, la Casa de Cultură (sală de 200 de locuri), ora 10, în prezența unei numeroase asistente, oameni veniți din toată țara. Ședința a fost deschisă și apoi condusă de domnul Popilian Constantin, președintele Filialei Prahova a A.F.D.P.R., care, după cuvintele de bun-venit, pentru intrarea în atmosferă, a dat cuvântul la doi din cei ce au scris și publicat texte, amintiri din trecerea lor prin această închisoare. Domnii Gheorghe Andreica și Luca Călvărăsan au citit din lucrările lor, primul câteva întâmplări hazlii, cel de al doilea dimpotrivă, fapte cu încărcătură dramatică, într-un ton adecvat, sobru. Temnița, oricând și oricare, rămâne o instituție de schingiuire a trupurilor, dar mai ales a sufletelor. Nici Târgșorul nu s-a dezmințit, până la urmă.

Atmosfera fiind astfel creată, s-a trecut la partea a doua: s-a dat cuvântul participanților, celor ce aveau de comunicat ceva asistentei. Semnatarul acestor rânduri a opinat că imaginea ce și-o face, și cu care rămâne, marele public despre ce au fost temnițele, lagărele, coloniile de muncă este una făcută (contrafăcută) de oameni ce n-au cunoscut direct acele locuri, n-au "locuit" personal în gulag; că e încorect, dacă nu chiar necinstit, să prezinte publicului penitenciar "renovate" ca autentice și, emițând judecăți de valoare, să stabilească ierarhii. Se vorbește puțin prea mult despre "Memorialul de la Sighet". Oare cei închiși acolo, unii exterminați de comuniști, nu aveau și răspunderea pentru căderea țării în această "sferă de influență" care a făcut posibilă comiterea atâtor orori? Oricât de neplăcut ar

fi, trebuie să spunem că, pentru unii măcar, temnițele au fost o formă de ispășire.

Spre deosebire de toți ceilalți deținuți politici, elevii închiși la Târgșor, în marea lor majoritate nevârstnici, nu plăteau, prin suferința detenției, păcatele lor, ci pe ale altora. Vinile pentru care erau închiși, adevărate sau mincinoase, erau reale față de legile satanice instituite de comunism, dar care n-au apărut din senin, ci, vai, cu accepția lașă, trădătoare, a multor oameni politici.

Cuvenindu-se, întru cinstirea adevărului, să facem această distincție, am propus ca penitenciarul Târgșor să se numească în viitor "Inchisoarea Inocenților", adică a acelora care, luând parte la lupta anticomunistă, n-au avut asupra lor altă armă decât propria nevinovăție. Neștiutori în ale lumii și vieții, dar cu o mare curățenie sufletească, au fost

în stare să pună, în adevărata ei lumină, prin contrast, hidoșenia comunistă, dar și, din păcate, cum o vedem bine și azi, pe cea a unei considerabile părți a lumii politice.

Au urmat la cuvânt și au făcut observații în legătură cu cele petrecute la filialele A.F.D.P.R. din țară, considerate abuzuri ale conducerii, Iacob Pintilie de la Piatra Neamț și preotul Capotă de la Galați, lăsând impresia că în rândul deținuților n-ar exista o unitate de vederi.

Domnul Popilian, președintele filialei A.F.D.P.R. Ploiești, a rezumat în câteva cuvinte cele spuse de antevorbitori. În concluzie, a opinat că nu există un conflict, o sciziune între membrii A.F.D.P.R., ci doar una între Ticu Dumitrescu și cei ce-l contestă, s-ar părea majoritatea. Ca soluție, președintele A.F.D.P.R. Ploiești propune introducerea unui articol în Statutul Asociației care să limiteze la două numărul de mandate pe care o persoană le poate avea în funcția de președinte.

A doua zi a manifestărilor a început cu deplasarea la închisoarea Târgșor, în prezent penitenciar pentru femei. Acolo, după încheierea slujbei religioase de duminică, ținute în biserică de lângă închisoare, a avut loc parastasul de pomenire a morților, după tradiție.

A urmat vizitarea închisorii, în timpul căreia s-au povestit și s-au revăzut locuri, aducându-le, cu ochii minții, la forma lor de odinioară, cu cincizeci de ani în urmă...

Constantin IORGULESCU

Semnalăm apariția unui excepțional volum documentar, sub egida Institutului Național pentru Studiul Totalitarismului: Paul Caravia, Virgiliu Constantinescu, Flori Stănescu, *Biserica întemnițată. România: 1944-1989* (în fapt, un "Dicționar al personalului ecleziastic în detenția sistemului concentraționar comunist"). În numărul nostru viitor vom reveni cu o recenzie amănunțită a acestei lucrări de referință.

D

Cuvinse-se ... Cuvinse-se ... Cuvinse-se ... Cuvinse-se ... Cuvinse-se ... Cuvinse-se ...

Pe data de 12 iunie 1998, la ora patru după-amiază, inima lui Simion Ghinea a încetat să mai bată. Sufletul lui curat a părăsit trupul mâncat de cancer, un trup care a suferit ani lungi de închisoare politică, ultima lui condamnare fiind pe viață, în Mai 1959, ca membru al așa-zisului "Iot Puiu Atanasie" (acuzat de Securitate că ar fi încercat reconstituirea a Comandamentului Legionar).

Sufăr când scriu aceste rânduri, pentru că m-a onorat cu prietenia lui din momentul în care am împărțit aceeași celulă de pe strada Uranus, acum aproape patru decenii, învățând de la el să îndur cu demnitate suferințele torturilor, fără să le dau satisfacție tortionarilor arătând că sufăr.

După ieșirea din adevăratul holocaust al închisorilor comuniste, Simion Ghinea nu a încetat să fie un intelectual în înțelesul filosofic al cuvântului. Nu știu dacă și-a rescris cartea lui *România - samurai fără stăpân*, distrusă la ultima lui arestare, dar știu că, după căderea comunismului, deși ajuns la vârsta senectuții, Simion Ghinea a întemeiat Fundația "Buna Vestire", iar apoi a fost deosebit de activ în tipărirea cărților documentare care demască comunismul, împreună cu prietenii săi de la Editura "Elisavros". A contribuit la apariția în România a cărții despre Pitești a regretatului D. Bacu, precum și a vestitei antologii *Din luptele tineretului român (1919-1939)*. A semnat numeroase broșuri sau volume, printre care *Silogismul slav, Când se lăsa "cortina de fier"*, *Mircea Eliade și Emil Cioran în tinerețe*. Avea în pregătire un volum intitulat *Filosoful mărturisitor. Petre Țuțea și vremea în care a trăit*. A colaborat în ultimii ani la multe publicații periodice de dreapta (inclusiv *Puncte Cardinale*). Uneori a semnat Simion Ghinea Vrancea (se născuse în părțile Focșanilor, la Iești - Vidra, pe 23 octombrie 1913).

Amândoi speram să ne reîntălmim la *Romfest '98* Doream să-l revăd și să-l îmbrățișez cu aceeași prietenie cu care am făcut-o în temnița de pe Uranus când, venind de la proces, avea pedeapsă cu moartea plutind din nou deasupra lui.

N-a fost așa. Toți suferim la moartea acestei mari conștiințe legionare, Simion Ghinea a fost legionar ("născut, nu făcut", preciza el adesea) din convingeri naționale și creștine, nu din veleități politice. A fost legionar deoarece a vrut refacerea morală a Țării lui, renașterea unei națiuni infectate de polifecianism și vlăguită de fatalitățile istoriei.

Acum, bunul Dumnezeu a hotărât să-i cumpe suferințele. Dar visurile și planurile lui vor merge mai departe, așa după cum a zis pe patul de moarte, câteva momente înainte de a-și trimite sufletul la Cel de Sus: "Să mergem mai departe!"...

Dumnezeu să-l pomenească veșnic în ceata dreptilor Săi.

D. PHILLIP
Calgary - Canada

† SIMION GHINEA



Prea repede au fost date uitării crimele săvârșite de comuniști și, cu o condamnată adaptare la cotidianul postdecembrist, din tragedia exterminării a sute de mii de oponenți ai regimului comunist astăzi nu se mai menționează, în cel mai fericit caz, decât aspectul cantitativ al ororii. Se uită că fiecare nume din care s-au rotunjit cifrele statistice în care a fost convertit genocidul comunist este numele unei ființe vii, căreia nu numai că i s-a răpit unul dintre drepturile fundamentale ale omului, **DREPTUL LA VIAȚĂ**, dar i-au fost pângărite și rămășițele pământești, prin înhuimarea lor la adăpostul întinericului nopții, în locuri tainice, știute numai de temniceri, pentru ca astfel să se șteargă nu numai asasinatul, dar și umătrecerii prin viață a celor asasinați. În paginile introductive ale cutremurătoarei sale mărturii, căci mărturie este opera de căpătâi *Arhipelagul Gulag*, Aleksandr Soljenitin surprinde ticăloșia spășită a celor implicați în fărâdelegile comise de comuniști. "O cotitură neașteptată a istoriei noastre a făcut ca niște lucruri, extrem de puține, despre acest arhipelag să iasă la iveală. Însă aceleași mâini care ne puneau cătușele, acum întind palma conciliant: «Nu trebuie!... Nu trebuie să răscolim trecutul!... Celui care va pomeni trecutul - să i se scoată un ochi!». Însă proverbul continuă astfel: «Iar celui care îl va uita - să i se scoată amândoi!»..."

Înainte de 1989, anul prăbușirii regimurilor comuniste în Europa răsăriteană, ne împăcaserăm cu gândul că ororile săvârșite în spatele Cortinei de Fier vor fi date uitării, iar făptașii nu vor fi niciodată trași la răspundere pentru fărâdelegile pe care le-au săvârșit. Scriitorul rus Lev Rasgon, care a cunoscut timp de 17 ani ororile Gulagului sovietic, înfiera cu amărăciune indiferența Occidentului față de crimele comunismului cu umătrecerea lui: "Noi nu avem muzee în care vizitatorii să se îngrozească de ororile istoriei contemporane, așa cum sunt cele de la Auschwitz sau Mauthausen, și nici memoriale ca la Lidice. Mii, multe mii de morminte, pe care nu este scris nici un nume, sunt demult uitate sub buruienile și iarba care au crescut peste ele". (La cei 80 de ani ai săi când Rasgon scria aceste rânduri, nu știa despre inaugurarea impunătorului Mausoleu al Holocaustului de la Washington și nici despre deschiderea Muzeului Evreiesc de la Berlin, avându-l ca director pe multimilionarul evreu-american Michael Blumenthal, fost ambasador și ministru în guvernul Statelor Unite, după cum nu știa nici despre proiectul construirii în inima noii capitale a Germaniei a unui grandios "Monument pentru evreii din Europa ucisă"). Abia târziu, în 1997, este publicat un document cu greutate - *Cartea neagră a comunismului* - ce ridică un colț al voalului pe care conspirația tăcerii, profesată de inteligența occidentală de stânga, l-a așternut peste cele 100 de milioane de victime ale comunismului.

Dar și acest volum-document, care dezvăluie pe întinsul a peste 800 de pagini crimele comunismului, nu depășește decât parțial aspectul statistic al ororilor săvârșite de regimurile comuniste. Este drept că Stéphane Courtois, coordonatorul *Cărții negre a comunismului - crime, teroare, represii*, încearcă să elimine discriminarea dintre ceea ce evreii denumesc prin cutremurătorul cuvânt ebraic *shoah* (transpus pentru uz general în corespondentul de origine greacă *holocaust*) și la fel de cutremurătorul genocid comunist prin următoarea remarcă: "Moartea prin înfometare a copilului unui culuc ucrainean, victimă a foametei provocate intenționat de Stalin, nu se deosebește cu nimic de moartea unui copil evreu înfometat de naști în ghettoul din Varșovia". Și totuși, în ciuda laudabilului efort al lui Courtois de a pune semnul egalității între cele două forme de crime, esențialul este eludat. Cei doi copii, atât ucraineanul, cât și evreul, sunt **ființe concrete**, nu abstracțiuni statistice. Au chip, au nume, au părinți pe care i-a copleșit durerea când au murit, iar dacă nu le-au împărțit soarta în impactul dintre viață și teroarea ideologilor, nu i-au uitat, pomenindu-i după rânduielile legii creștine sau a legii iudaice, spre a se bucura de adevărata viață, **viața veșnică**.

Au trecut mai bine de opt ani de când românii au trăit naiv și euforic iluzia prăbușirii comunismului. A fost doar o iluzie, deoarece această monstruoasă a secolului nostru continuă să facă ravagii. Explicația prelungirii

avaturilor comunismului dincolo de prăbușirea lui formală ne este furnizată de Jean-François Revel în lucrarea *Le Regain démocratique* (publicată în traducere românească de Ed. Humanitas, în 1995, cu titlul *Revirimentul democrației*). "Comunismul e atât de devastator, încât nu-i de ajuns să ieși din el ca să scapi de el: trebuie să poți ieși inclusiv din toate consecințele lui". Or ceea ce nu s-a reușit la noi, o nereușită mult mai profundă decât în alte țări comuniste, este tocmai **ieșirea din toate consecințele comunismului**.

Pretutindeni unde a avut loc, instaurarea comunismului s-a făcut sub semnul principiului *demolitio in integrum*, pus în practică cu o consecvență și înverșunare nemăintâlnite în istorie. Revoluția comunistă a desființat toate valorile și instituțiile vechii societăți, înlocuindu-le cu valorile și



instituțiile proprii orânduirii comuniste. În fața acestei realități, guvernanții care au preluat conducerea politică în țările în care s-a pretins că a avut loc abolirea sistemului comunist ar fi trebuit, pentru ca această abolire să devină fapt împlinit, să aplice maximele medicinii clasice, valabile și în terapia politică: *contraria contrariis curantur*, în traducere, "cui pe cui se scoate". Ar fi trebuit să aplice, cu aceeași consecvență și înverșunare cu care au procedat comuniștii, principiul *restitutio in integrum*. Dar nu o *restitutio* limitată la anumite bunuri materiale (cum o înțeleg, adeseori din interese meschine, mulți din actualii politicieni), ci, înainte de orice, o restaurare a valorilor spirituale care au asigurat dăinuirea neamului românesc de-a lungul frământărilor sale istorice. O *restitutio* care să cuprindă în desfășurarea ei cu precădere instituțiile fundamentale ale națiunii, Biserica, Școala, Armata și Justiția, grav afectate de modul în care le-au fost alterate rostul și menirea în anii de dictatură comunistă. Și, aparent paradoxal, ideea de *restitutio*, de reparație a unui prejudiciu, a unei nedreptăți, pentru un popor dreptmăritor creștin, așa cum este poporul nostru, nu trebuie să se limiteze numai la vii, ci trebuie să-i cuprindă și pe morți. În dezlănțuirile lor patologice de ură, comuniștii nu s-au mulțumit să-l lichideze brutal adversarii, dar au împins ticăloșia până a le pângări și rămășițele pământești.

Datorită lui Hristos, moartea creștină are un sens pozitiv, exprimat astfel în textul liturgic: "Viața credincioșilor Tăi, Doamne, se schimbă, dar nu se pierde și, după destrămarea nestatornicei locuințe pământești, le este pregătit un locaș veșnic în ceruri". Pentru creștin, în clipa morții se împlinește ceea ce a mărturisit cu credință și speranță o viață întreagă: "Aștept învierea morților și viața veacului ce va să fie, Amin". Un adevăr cutremurător cu privire la moarte, înviere și viața veșnică pe care, în zilele noastre, cei fără Dumnezeu și imbecilii, două tipuri umane care în ultimă instanță se confundă, o numesc... "trecere în neființă".

În datina creștină, înmormântarea unei ființe umane este un act solemn, care se face în pământ sfințit, cu participarea întregii comunități, cu credință în învierea trupului și cu nădejde în Împărăția lui Dumnezeu. Deținuții politici asasinați în temnițele și lagărele de muncă forțată au fost însă lipsiți de asistența cuvenită morților din partea Bisericii. Și deși au trecut mai bine de opt ani de când regimului comunist i s-a pus capăt, locul lui fiind luat de guvernări "democrate", spre rușinea noastră, ca popor creștin, oficialitățile care conduc țara nu au făcut nimic pentru a afla locurile unde rămășițele pământești ale celor ce și-au jertfit viața în lupta împotriva comunismului au fost azvârlite, aidoma unor hoituri impure, în gropi ascunse de ochii oamenilor.

Recent am urmărit la televiziune, pe canalul Discovery, un film documentar privind insistențele cu care autoritățile

americane, la aproape treizeci de ani de la terminarea războiului din Vietnam, continuă să caute rămășițele pământești ale ostașilor căzuți în luptele din junglă. De la Pentagon se află regiunile unde au acționat unitățile din care au făcut parte soldații dispăruți. În căutarea rămășițelor lor pământești sunt trimise adevărate expediții arheologice, alcătuite din specialiști în domeniile impuse de specificul investigațiilor, care caută, caută și iar caută până și ultimul oscior al soldaților americani căzuți, pentru a fi readuși în patrie și înmormântați cu onorurile cuvenite.

La noi, o acțiune similară ar fi mult mai ușor de întreprins. Morții noștri nu sunt împrăștiați în nesfârșitul junglei vietnameze. Gropile în care le-au fost azvârlite trupurile se găsesc în locuri știute, la marginea așezărilor unde au funcționat închisori sau lagăre de muncă forțată. Cei mai mulți dintre cei ce au ordonat înhumările, ca și cei dintre ce le-au executat, sunt încă în viață.

Documentele în care sunt consemnate ororile dictaturii comuniste există și, dacă ar exista și voința de a

se afla adevărul, s-ar putea afla locurile unde zac morții noștri, neștiuți și fără cruce. Dar mai ales s-ar putea deshuma rămășițele lor pământești, pentru a fi apoi înmormântați creștinește în pământ sfințit. Din păcate, însă, cei ce ar fi trebuit să considere ca pe o datorie sfântă să acționeze în acest sens au făcut prea puțin și uneori nu au făcut nimic.

Nu s-a făcut nimic nici măcar pentru a se descoperi rămășițele pământești ale lui Iuliu Maniu, care nu zac undeva în imensitatea deltei fluviului Mekong, ci pe pășunea de câteva hectare de la marginea Sighetului. Tărâniștii lui Ion Diaconescu, care au ajuns la guvernarea țării în temeiul prestigiului lui Iuliu Maniu, intermedietorului partidului, sunt prea preocupați să se chivernisească, ei și toate neamurile lor, ca să se mai gândească la morți. Poeta Ana Blandiana și toate numele simandicoase, din țară și străinătate, care ornează Consiliul de Conducere al Fundației Academia Civică, sunt prea prinse în activitate muzeografică a "Memorialului de la Sighet" și de simpozioane pe tema "Renașterea unei Românii democratice, prospere și demne, care să intre cât mai repede în civilizația europeană", pentru a mai avea timp să inițieze o acțiune temeinică de răscolire a pământului din zona în care au fost înhumați cei morți în temnița de la Sighet.

Dar cea mai condamnată atitudine este poziția adoptată de Asociația Foștilor Deținuți Politici ca umare a "politicii toboșarului" impusă de președintele ei, impostorul Ticu Dumitrescu, care, în afară de a fi transformat Asociația într-o anexă marginală a PNȚCD și într-un instrument manevrat din umbră de fostul director al SRI, Virgil Măgureanu, nu a făcut nimic, dar absolut nimic, pentru a cinsti așa cum se cuvine pe cei căzuți în lupta împotriva comunismului. Iar dacă, în ciuda acestei nefericite situații în care se găsește astăzi AFDPD, există totuși unele realizări notabile, ele se datorează inițiativelor locale ale filialelor, inițiative care s-au concretizat în înălțarea de troite și de monumente funerare în memoria "morților noștri". O *restitutio in integrum* a memoriei și demnității celor ce și-au dat în lupta împotriva comunismului bunul cel mai de preț primit de la Dumnezeu - viața - nu a avut însă loc. Și un popor incapabil să trăiască cu intensitate cultul morților are puține șanse să-și găsească un loc onorabil în istorie.

Gabriel CONSTANTINESCU

Erată: În numărul trecut, în articolul "Tiparul se visează balenă", coloana a doua, s-a strecurat o regretabilă greșală de culegere: "acest laudatio țărănist", în loc de "această laudatio țărănistă". Cerem scuze cititorilor.

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Căp. nr. 251/00996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Domostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ligia BANEA
secretar de redacție

2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii nr. 109
telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company